

بررسی توانایی مدل‌های پیش‌بینی ورشکستگی آلتمن و اهلسون در پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار

ابوالفضل قدیری مقدم*

استادیار گروه حسابداری، دانشگاه فردوسی مشهد

محمد مسعود غلامپور فرد

دانشجوی دکتری مدیریت مالی دانشگاه تهران

فرزانه نصیر زاده

استادیار گروه حسابداری، دانشگاه فردوسی مشهد

چکیده

با گسترش روزافزون شرکتهای سهامی و متنوع شدن ساختار سرمایه آنها از یکسو و پدیدار شدن بحرانهای مالی شدید در ابعاد کلان و خرد اقتصادی از سوی دیگر، مالکان و ذینفعان مختلف بنگاهها بدنبال ایجاد پوشش و سپری برای مصون کردن خود در مقابل اینگونه مخاطرات بوده اند و این موضوع آنها را به استفاده از ابزارها و مدل‌های پیش‌بینی کننده برای ارزیابی توان مالی شرکتهای حساس و آگاه نموده است. هدف این پژوهش، نخست مقایسه دو الگوی پیش‌بینی ورشکستگی آلتمن و اهلسون متناسب با شرایط محیطی ایران و دوم ارائه مدل آماری مناسب جهت پیش‌بینی نسبتاً دقیق ورشکستگی شرکت‌ها در یک، دو و سه سال قبل از رویداد بحران مالی شرکت‌ها می‌باشد، تا بتوان با استفاده از مدل مزبور وضعیت مالی شرکت‌ها و همچنین موضوع تداوم فعالیت آنها را بررسی و موجب ارتقاء کیفی تصمیم‌گیری سهامداران و ذینفعان مربوطه

prediction model in 1980 without any modification of multipliers and coefficients and Logistic regression technique showed better prediction results than original Altman model in 1983 or Discriminant analysis technique.

Keywords: bankruptcy, financial ratio, bankruptcy prediction models, Altman Model, Ohlson Model, multiple discriminant analysis, logistic regression.

JEL: G33

رفیع نا آگاهی از آینده از اصلی‌ترین دغدغه‌های خاطر انسان در طول تاریخ بوده است. آدمی پیشه به دنبال آن بوده که از آینده خود آگاه شده و آن را به نحوی که خود می‌خواهد سازمان دهد. در ابتدا چون توان پیش‌بینی صحیح و قابل اطمینان فراهم نبود، انسان متوسل به نیروهای رابطنی شد و آنگاه که توانایی عقلایی بیشتری پیدا کرد، درصدد استفاده از این توانایی برآمد و چون علم امکاناتی برای پیش‌بینی‌های او فراهم آورد، از این دستاورد بهره جست. پس از دستیابی به توانایی‌های علمی پیش‌بینی، استفاده بهتر از این پیش‌بینی‌ها و تکمیل این توانایی را وجهه همت خود ساخت و با آینده‌نگری و کشف ویژگی‌های مختص آینده - امکان برنامه‌ریزی برای آینده و نسیم‌گیری را فراهم نمود.

دانش حسابداری نیز تهیه اطلاعات سودمند برای تصمیم‌گیری اقتصادی را هدف اصلی خود قرار داده است و با تأکید بر خصوصیت مربوط بودن، به عنوان شاخص اولیه در گزارشگری مالی ارائه‌یابی نظری حسابداری، و تأمین اطلاعات کیفی و کمی قابل اعتماد، تحلیلگران مالی و سایر استفاده‌کنندگان را در پیش‌بینی وضعیت اقتصادی و مالی آتی شرکت‌ها یاری نموده است. علاوه بر ویژگی‌های درونی سازمان که شامل متحرک‌های کنتی و کیفی خاص یک واحد حسابداری می‌باشد، ویژگی‌های خاص کشورها همچون استانداردهای حسابداری و چارچوب‌های کنون‌گذاری (مانند نحوه توسعه قانونی و ساختاری بازارهای مالی و سرمایه) و شرایط اقتصادی کلان، تأثیرگذار بوده و بدون توجه به این اختلافات نمی‌توان مدلی کارا برای پیش‌بینی وضع مالی شرکت‌ها ساخت.

در ۲۰۰۰ سال اخیر موضوع پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌ها، به‌عنوان یکی از موضوعات عمده آرومی در ادبیات فاینانس تبدیل شده است. تحقیقات آکادمیک زیادی تلاش کردند بر اساس الگوهای موجود و تکنیک‌های آماری، بهترین مدل‌های پیش‌بینی ورشکستگی را کشف کنند و نه

گردید. یافته‌های تحقیق حاکی از آن است که بدون تغییر ضرایب و متغیرهای مدل Z آلمن (Altman, 1968) و مدل اهلسون (Ohlson, 1980) و همچنین استخراج مدل پیش‌بینی ورشکستگی طی روش‌های رگرسیون چندگانه و لجستیک، در مجموع بر اساس دقت برآورد مدل‌های ریزبور، مدل ارائه شده توسط اهلسون و مدل استخراج شده طی روش رگرسیون لجستیک، دقت بالاتری در پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌ها دارا می‌باشند.

واژه‌های کلیدی: ورشکستگی، نسبت مالی، مدل‌های پیش‌بینی ورشکستگی، مدل آلمن، مدل اهلسون، تحلیل تمایزی (متمیزی) چندگانه، رگرسیون لجستیک (تحلیل لوجیت)

طبقه بندی JEL: G33

Review of the prediction power of Altman and Ohlson Models in predicting bankruptcy of Listed Companies in Tehran Stock Exchange

Abolfazl Ghadiri Moghadam
Assistant Professor in Accounting,
Ferdowsi University of Mashhad
Mohammad Masoud Gholampour
Fard
Finance Phd student, Tehran
University
Farzane Nasir Zadeh
Assistant Professor in Accounting,
Ferdowsi University of Mashhad

Abstract

Current collapses of big companies and the worse fluctuations of the financial markets have evoked the awareness of the stakeholders and managers to utilize suitable tools to predict the financial distress of companies. One of such tools is the application of financial ratios as independent variables and developing models to predict bankruptcy issue. The objective of this study is first to test the prediction power of original Altman (1983) and Ohlson (1980) models on the dataset of Iranian listed companies and secondly by applying Multiple Discriminant Analysis (i.e. MDA) and Logit Analysis statistical techniques on the same dataset, develop a suitable prediction model for bankruptcy of listed companies in the economic environment of Iran. It was finally concluded that both original Ohlson bankruptcy

برای تحلیلگران و مدیران عنوان گردید، که آلتمن برای رفع این گزینہ انتقادات، موفق به رفع کلیات مدل اولیه شد و مدل جدیدی را تحت عنوان Z' در سال ۱۹۸۳ بصورت زیر عرضه نمود.

$$z' = 0.717x_1 + 0.847x_2 + 3.107x_3 + 0.420x_4 + 0.998x_5$$

که در آن:

Z' = شاخص کل

x_1 = نسبت سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها

x_2 = نسبت سود انباشته به کل دارایی‌ها

x_3 = نسبت سود قبل از بهره و مالیات به کل دارایی‌ها

x_4 = نسبت ارزش دفتری سهام شرکت به ارزش دفتری کل بدهی‌ها

x_5 = نسبت فروش به کل دارایی‌ها

در این مدل هرچه Z' پایین‌تر باشد درجه بحران مالی شرکت بیشتر است. به‌طوری‌که شرکت‌های با امتیاز Z' بالاتر از ۷/۹ وارد طبقه شرکت‌های سالم شده و با امتیاز Z' کمتر از ۱/۲۳ بحران شرکت‌های ورشکسته طبقه‌بندی می‌شوند و Z' بین ۱/۲۳ و ۷/۹ بعنوان منطقه تردید تلقی شده و ناحیه مزبور باید با احتیاط تفسیر گردد. آلتمن با این مدل به ۹۴ درصد پیش‌بینی صحیح دست یافت.

آلتان عزیز (M. Adnan Aziz & Homayon A. Dar, 2006) در ۲۰۰۶، مدل‌های مختلفی پیش‌بینی ورشکستگی را در یک‌سال قبل از ورشکستگی مقایسه نموده و با تحلیل نتایج ۴۶ تحقیق (۳۹ مقاله)، یک گزارش فنی و دو مقاله پریش و پاسخ) و بررسی ۸۹ شرکت به این نتیجه رسیدند که ۶۰٪ از مطالعات انجام شده از نسبت‌های مالی بعنوان متغیرهای توصیفی تحقیقات خود استفاده کرده‌اند و ۱۷٪ از اطلاعات جریانات نقدی و ۳۳٪ مابقی از ترکیبی از نسبت‌های مالی و سایر متغیرها همچون متغیرهای اقتصادی خود و کلان و خاص صنعت و خاص شرکت استفاده کرده‌اند که این یافته‌ها بر اعتبار محتوای اطلاعاتی حساب‌های شرکت می‌باشد.

اسکرین‌گات (Springate, 1978)، مطالعات آلتمن را ادامه داد و با استفاده از متغیرهای شکل سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها، سود قبل از بهره و مالیات به کل دارایی‌ها، سود قبل از

تنها در کشورهای توسعه یافته بلکه در کشورهای در حال توسعه پژوهشگران به منظور ساختن مدل‌های جدید، تلاش‌های زیادی نموده و مدل‌های پیش‌بینی متعددی نیز با توجه به محیط‌های اقتصادی و مالی مختلف، ارائه داده‌اند.

موروی بر پیشینه تحقیق

نخستین پژوهش در حوزه پیش‌بینی ورشکستگی در سال ۱۹۳۰ توسط فیتز پاتریک انجام شد و پس از انجام تحقیق بیور در ۱۹۶۶، که نخستین تحقیق وی در مورد تحلیل مجموعه نسبت‌های مالی مرتبط با پیش‌بینی وضعیت پیش روی شرکت‌ها بود، تحقیقات بسیار زیادی در زمینه پیش‌بینی ورشکستگی در سه گروه شکل گرفت: گروه اول همچون ویلکو کس و ساتنور در دهه ۷۰ که بسیار هم محدود بودند روی نظریه پردازای ورشکستگی کار کردند؛ گروه دوم همچون منسا، کیسی و باز تراک در دهه ۸۰ با انجام مطالعات تجربی، تحقیقات خود را در مورد مناسبترین متغیرهای مربوط به پیش‌بینی ورشکستگی انجام می‌دادند و مطالعات گروه سوم همچون بیور، آلتمن، اهلسون نیز پیرامون یافتن مؤثرترین روش تجربی برای پیش‌بینی ورشکستگی بود (Laitinen & et al. 1999).

از تحقیقات گروه یک و دو، در سال‌های اخیر نتیجه جدیدی حاصل نشده در حالی که در گروه سوم، روش‌های جدیدی همچون روش تحلیل ممیزی بعنوان نخستین روش در دهه ۲۰۰۰ پس از آن روش تحلیلی لوجیت در پیش‌بینی ورشکستگی مطرح گردیده است.

آلتمن (Altman, 1968) نخستین فردی است که مدل‌های پیش‌بینی چند متغیره را عرضه کرد. وی با بکارگیری روش تحلیل تمایزی چندگانه و استفاده از نسبت‌های مالی بعنوان متغیرهای مستقل بدنبال پیش‌بینی ورشکستگی بگام‌ها بود. او مدل معروف خود را تحت عنوان مدل امتیاز Z' ارائه داد که در پیش‌بینی ورشکستگی معروف است. او در این روش از بین بیست و دو نسبت مالی که به نظر وی بهترین نسبت‌ها برای پیش‌بینی ورشکستگی بود، پنج نسبت را انتخاب نمود. در سال‌های بعد انتقاداتی همچون قابلیت کاربردی انحصاری این مدل برای مؤسسات عمومی، از

پایه: متغیر مجازی که اگر سود خالص برای دو سال متوالی قبل منفی باشد، عدد یک و در صورت عدد صفر اختصاص می‌یابد.

بر این صورت تغییرات در سود خالص به صورت:

$$P(Z) = \frac{NI_T - NI_{T-1}}{(|NI_T| + |NI_{T-1}|)}$$

که NI همان سود خالص و T ارقام سال جاری و $T-1$ ارقام سال قبل می‌باشد.

طبق تحلیل لو جیت^۱، مقدار Z به‌دست آمده برای هر مورد در معادله $(e^{-Z} + 1)^{-1} = P(Z)$ قرار داده شده و احتمال شرطی ورشکستگی آن محاسبه می‌گردد. در صورتی که $P(Z)$ کمتر از 0.1 باشد، شرکت بعنوان ورشکسته و در صورتی که $P(Z)$ بزرگتر از 0.5 باشد، شرکت سالم پایه‌بندی می‌شود و نقطه بحرانی در این جا $0.50 = P(Z)$ خواهد بود.

دیتیراس (Dimitras & et al., 1996) در ۱۹۹۶، برای بهبود پیش‌بینی بحران تجاری، بررسی سه جابجایی از متون بحران مالی انجام دادند. ۱۵۸ مقاله مورد رسیدگی قرار گرفته و بر اساس اکثر مصیبت، دوره، نسبت‌های مالی و مدل‌ها یا روش‌های مورد استفاده طبقه‌بندی شدند. گرچه رویکردهای زیادی در دهه ۸۰ برای غلبه بر محدودیت‌های تحلیل تمایزی ارائه شده است، لیکن یافته‌هایشان نشان داد که تکنیک تحلیل تمایزی رایج‌ترین سیستم در تحقیقات بحران مالی بود.

زاوگرن (Zavagnin C., 1983)، در سال ۱۹۸۳ از تکنیک لو جیت برای طبقه‌بندی شرکت‌های ورشکسته استفاده کرده است. نمونه وی شامل ۴۵ شرکت ورشکسته و ۴۵ شرکت سالم تولیدی بود که با استفاده از روش نمونه دوتایی، شرکت‌های سالم از نظر صنعت و اندازه دارایی با شرکت‌های ورشکسته منطبق شدند. شرکت‌های عمده‌فروش و خرده‌فروش در این نمونه جایی نداشتند. مدل زاوگرن به این صورت بود:

$$y_i = 0.0011x_1 + 0.0435x_2 + 0.00486x_3 + 0.307x_4 + 1.078x_5 + 0.01585x_6 + 0.00108x_7 = 2.23883$$

الای: برابر است با $\frac{p}{1-p}$ ، $\log p$ و احتمال کلی ورشکستگی است

آی: گردش موجودی کالا (موجودی کالا به فروش)

مالیات به بدهی جاری و فروش به کل دارایی‌ها، مدلی ارائه نمود که دقت آن ۹۲/۵ درصد بود. اندرو (Andrew W. Lo, 1986)، طی تحقیقی در ۱۹۸۶، روش تحلیل مسیری را در مقابل

روش لو جیت مورد بررسی قرار می‌دهد و این گونه نتیجه‌گیری می‌کند که پیش‌بینی طبق روش لو جیت، جامعیت و اثر بخشی بیشتری دارد. لو اظهار نمود که تکنیک لو جیت نسبت به تکنیک تحلیل تمایزی روش بهتری می‌باشد.

اهلسون (Ohlson, 1980)، نیز نخستین کسی بود که در ۱۹۸۰ در حوزه پیش‌بینی ورشکستگی از مدل رگرسیون لو جیتیک استفاده کرد. با توجه به این که نمونه وی شامل ۱۰۵ شرکت ورشکسته و ۲۰۵۸ شرکت سالم بود، کار وی جامع‌ترین پژوهش انجام شده تا آن زمان بود و مدل پیش‌بینی استخراج شده وی بشرح زیر توانست ورشکستگی شرکت‌ها را برای سال‌های اول تا سوم به ترتیب با دقت ۸۵/۱ درصد، ۸۷/۶ درصد و ۸۲/۶ درصد پیش‌بینی نماید و متغیرهای نسبت بدهی کل به دارایی کل و نسبت سود خالص به مجموع دارایی‌ها بهترین نسبت‌های تفکیک کننده در مدل وی بودند.

$$Z_i = -1.32 - 0.407x_1 + 6.03x_2 - 1.43x_3 + 0.0757x_4 - 2.37x_5 - 1.83x_6 + 0.285x_7 - 1.72x_8 - 0.52x_9$$

Z_i : شاخص نسبی جهت محاسبه تابع احتمال

آی: لگاریتم (نسبت کل دارایی‌ها به شاخص ریالی تولید ناخالص ملی)^۱

۲آی: نسبت کل بدهیها به کل دارایی‌ها

۳آی: نسبت سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها

۴آی: نسبت بدهی‌های جاری به دارایی‌های جاری

۵آی: متغیر مجازی که اگر کل بدهی‌ها بزرگتر یا مساوی کل دارایی‌ها باشد به آن عدد یک و

در غیر این صورت عدد صفر تخصیص داده می‌شود.

۶آی: نسبت سود خالص به مجموع دارایی‌ها

۷آی: نسبت وجوه حاصل از عملیات به کل بدهی‌ها

محارت ارائه درخواست ورشکستگی تحت قانون ورشکستگی ملی تعریف کرد. نمونه مورد آزمون وی شامل ۴۴ شرکت تولیدی ورشکسته و ۴۴ شرکت سالم با استفاده از روش نمونه‌گیری آزمون و تطابق بر اساس صنعت، اندازه دارایی‌ها و سال انجام شد. شرکت‌ها از دوره زمانی ۱۹۷۵ تا ۱۹۷۸ انتخاب شدند. میزان طبقه‌بندی اشتباه برای سال اول قبل از ورشکستگی بین ۲۰ تا ۴۰ درصد بود. این تحقیق دریافت که تفاوت با اهمیت آماری در دقت طبقه‌بندی بین مدل لوچیت و مدل تمایزی خطی برای هر مجموعه از متغیرها وجود ندارد.

یکی از روش‌های دیگر برای پیش‌بینی ورشکستگی روش شبکه‌های عصبی است. والاس (Wallace Wanda A., 2004)، در سال ۲۰۰۴ یک مدل با استفاده از روش شبکه‌های عصبی طراحی کرد. در این مدل از مقادیر نسبت‌های مالی کلیدی که در مطالعات ورشکستگی گذشته بتوان بهترین نسبت‌ها گزارش شده بودند، استفاده گردیده بود. نسبت‌های استفاده شده از عبارتند از: سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها، جریان‌های نقدی به کل دارایی‌ها، سود خالص به کل دارایی‌ها، کل بدهی‌ها به کل دارایی‌ها، دارایی‌های جاری به بدهی‌های جاری، دارایی‌های جاری به بدهی‌های جاری. مدل والاس دارای دقت کلی ۹۴ درصد بود و ۹۵ نسبت مالی مختلف را در مطالعات گذشته بررسی کرد.

برخی از مهمترین پژوهش‌های انجام شده در زمینه پیش‌بینی ورشکستگی در ایران بشرح زیر راضی و فلاح پور (Raei & Falahpour, 2004) در سال ۱۳۸۳ در پژوهش خود تحت عنوان پیش‌بینی در ماندگی مالی شرکت‌ها با استفاده از شبکه‌های عصبی مصنوعی به پیش‌بینی در ماندگی شرکت تولیدی پرداخته و از مدل تحلیل تمایزی چند متغیره بعنوان مدل مقایسه‌ای استفاده نموده و طبق شواهد گردآوری شده به این نتیجه رسیدند که مدل شبکه‌های عصبی صوری در پیش‌بینی در ماندگی مالی این شرکت‌ها، به طور معنی‌داری نسبت به مدل تحلیل تمایزی از دقت پیش‌بینی بیشتری برخوردار است.

سلیمانی (Soleimani Amir, 2003) در سال ۱۳۸۱ در پژوهش خود تحت عنوان بررسی خصوصیات پیش‌بینی کننده ورشکستگی در شرایط محیطی ایران و با استفاده از مدل رگرسیون چندگانه و اطلاعات ۳۰ شرکت سالم و ۳۰ شرکت ورشکسته، مدلی جهت پیش‌بینی بحران مالی در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار ارائه نموده و آنرا تا سه سال قبل از بحران مالی

۲X: گردش حساب‌های دریافتی (حسابهای دریافتی به موجودی کالا)

۳X: وجه نقد به کل دارایی‌ها

۴X: نقدینگی کوتاه مدت

۵X: بازده سرمایه‌گذاری (کل درآمد به کل سرمایه)

۶X: اهرم مالی (بدهی به سرمایه)

۷X: گردش سرمایه (فروش به خالص دارایی‌های ثابت)

دقت کلی مدل در پیش‌بینی طبقه‌بندی شرکت‌ها به ترتیب ۷۲، ۷۳، ۷۳ و ۸۰ درصد برای سال‌های یک تا پنج سال قبل از ورشکستگی بود. گرچه عملکرد مدل لوچیت نتوانست بهبود یابد، دقت طبقه‌بندی به طور با اهمیتی پایین‌تر از دقت مدل آلمن (۱۹۶۸، ۱۹۸۳، ۱۹۹۳) گزارش شده است.

لایو در ۱۹۸۷ مدل‌های پیش‌بینی ورشکستگی قبلی را در دو مسیر گسترش داد. اول این که بجای دوگانگی مرسوم (ورشکستگی با عدم ورشکستگی)، وی پنج وضعیت مالی برای ساختار پیوسته سلامت مالی شرکت معرفی کرد. دوم این که بجای طبقه‌بندی یک شرکت به یک وضعیت مالی خاص، مدل جدید باید احتمالی را برآورد می‌کرد که یک شرکت وارد هر یک از وضعیت‌های پنجگانه می‌شد. (به احتمال X در وضعیت ۱، با احتمال Y در وضعیت ۲ و...) سپس قانون رتبه‌بندی امتیازدهی احتمالی برای ارزیابی کیفیت چنین پیش‌بینی احتمالاتی مورد استفاده قرار می‌گرفت. دو نمونه اولیه و کنترل مورد آزمون قرار می‌گرفت. نمونه اولیه برای اجرای مدل‌های پیش‌بینی لوچیت مورد استفاده قرار گرفت و توانایی پیش‌بینی مدل نتیجه باید توسط نمونه کنترل مورد آزمون قرار گیرد. پنج گروه از متغیرهای توضیحی شامل ۱۳ نسبت مالی و داده مالی در اجرای مدل لوچیت مورد استفاده قرار گرفت. این گروه‌ها عبارت بودند از: (۱) متغیرهای انعطاف‌پذیری مالی (۲) روند مخارج سرمایه‌ای (۳) روند جریان‌های نقدی (۴) ارزش دارایی‌ها به بدهی‌ها و (۵) شاخص‌هایی از وضعیت جاری فشارهای مالی، مهمترین متغیر برای سالی‌های اول تا سوم متغیر نسبت جریان‌های نقدی به کل بدهی‌ها.

هامر در ۱۹۸۳ سالیتم طبقه‌بندی مدل‌های تحلیل تمایزی خطی، تحلیل تمایزی کوادراتیک و تحلیل لوچیت را با استفاده از یک مجموعه ۴ متغیره که توسط آلمن (Altman, 1968)، اهلن (Ohlson, 1980) و سایرین بکار گرفته شده مقایسه نمود. بدین منظور هامر ورشکستگی را

برگردد. در یک، دو و سه سال قبل می‌باشد و لذا طی آن فرض گردیده که روش تحلیل ممیزی توانایی بیشتری نسبت به روش لوجیت دارد.

روش پژوهش

این پژوهش از لحاظ روش یک پژوهش توصیفی (نیمه تجربی) از نوع همبستگی است. در این تحقیق در مرحله اول، با استفاده از نسبت‌های مالی شرکت‌های ورشکسته و سالم مدج در لیست اوراق بهادار تهران، قدرت پیش‌بینی مدل‌های اولیه ارائه شده توسط آلمن (Altman, 1983) و اهلسون (Ohlson, 1980) برای یک، دو و سه سال قبل در محیط اقتصادی ایران بررسی گردیده است. سپس در مرحله دوم، با استفاده از فنون تحلیل تمایزی چندگانه و رگرسیون لجستیک^۱، مناسبترین مدل‌ها برای پیش‌بینی ورشکستگی برآزش شده است. مراحل اجرای پژوهش بشرح زیر بوده است:

- ۱- مشخص نمودن جامعه شرکت‌های ورشکسته و سالم با استفاده از مفاد ماده ۱۴۱ قانون تجارت؛ انتخاب نمونه‌های پژوهش برای شرکت‌های ورشکسته و سالم به تعداد مساوی و با توجه به موجود بودن اطلاعات
- ۲- محاسب نسبت‌های مالی و سایر پارامترهای مورد نیاز بعنوان متغیرهای مستقل در سال‌های مورد بررسی و در مدل‌های مورد آزمون و مقادیر حاصل از این مدل‌ها وارد نمودن متغیرهای مستقل در مدل‌های اولیه ارائه شده توسط آلمن (Altman, 1983) و اهلسون (Ohlson, 1980) و مقایسه نتایج بدست آمده با وضعیت واقعی شرکت‌ها از لحاظ ورشکسته یا سالم بودن
- ۳- گزینش مدل مناسب با معیار خطای کمتر
- ۴- در مرحله دوم و با استفاده از متغیرهای مستقل مشابه مرحله اول، برآزش مدل آماری بر اساس داده‌های استخراج شده و به تفکیک تحلیل تمایزی چندگانه و رگرسیون لجستیک
- ۵- گزینش مدل مناسب با معیارهای خطای کمتر و همبستگی بیشتر میان متغیرهای مستقل

1- Multiple Discriminant Analysis (MDA)

2- Logistic Regression

مورد آزمون قرار داده است، که نتایج حاصل از این تحقیق حاکی از آن بوده که مدل موربور در یک، دو و سه سال قبل از بحران مالی، به ترتیب ۹۵٪، ۸۳٪ و ۹۵٪ کل نمونه را به‌طور صحیحی طبقه‌بندی نموده است.

پرسش‌ها و فرضیه‌های پژوهش

پرسش‌هایی که در راستای مسئله اصلی پژوهش مطرح می‌باشد و هدف پژوهش پاسخگویی مناسب به آنها است به شرح ذیل هستند:

- ۱- آیا با استفاده از مدل تحقیقی Z^۱ آلمن و اهلسون و بدون تغییر ضرایب آن می‌توان ورشکستگی شرکت‌های ورشکسته در بورس اوراق بهادار تهران را پیش‌بینی کرد.
- ۲- آیا با استفاده از نوع روش تحلیلی و نسبت‌های مدل‌های Z^۱ آلمن و اهلسون می‌توان مدل‌های مناسبی برای پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌های ورشکسته در بورس اوراق بهادار تهران تعریف نمود.

برای پاسخگویی به این پرسش‌ها، سه فرضیه به شرح زیر تدوین شده است:

فرضیه ۱: مدل پیش‌بینی ورشکستگی آلمن (تحلیل ممیزی)، توانایی پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران را به‌طور معنی‌داری دارد.

فرضیه ۲: مدل پیش‌بینی ورشکستگی اهلسن (تحلیل لوجیت)، توانایی پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران را به‌طور معنی‌داری دارد.

فرضیه ۳: توانایی پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران، فواید بیشتری نسبت به مدل پیش‌بینی طی مدل پیش‌بینی ورشکستگی آلمن (تحلیل ممیزی) بطور معنی‌داری بیشتر از مدل پیش‌بینی ورشکستگی اهلسن (تحلیل لوجیت) می‌باشد.

لازم به ذکر است که فرضیه سوم در جهت پاسخ به دومین پرسش مطرح شده در بالا عنوان گردیده است. هدف اولیه ارائه این فرضیه، برآزش یک مدل مناسب و بهینه جهت پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران با استفاده از روش آماری بکار رفته توسط آلمن (تحلیل ممیزی) و اهلسن (تحلیل لوجیت) در پیش‌بینی ورشکستگی هدف دوم آن مقایسه دو روش آماری مذکور و مطابقت توانایی آنها در پیش‌بینی ورشکستگی

بهره‌ها یک رابطه خطی با موفقیت شرکت نشان نمی‌دهند در تضاد است: به عبارتی دیگر بعضی متغیرها هنگامی که مقدار خیلی بالا یا خیلی پایینی را اختیار کنند حاکی از وجود مشکل هستند. دوم این که ما باید این واقعیت را در نظر بگیریم که امتیاز تمایزی فقط مقیاس‌های ترتیبی هستند که امکان رتبه‌بندی نسبی بین شرکت‌ها را امکان‌پذیر می‌کنند. تحلیل تمایزی چندمتغیره می‌تواند احتمال ورشکستگی را نشان دهد، اما این یک ارزیابی ذهنی و احتمالاً غیردقیقی را از احتمال مرتبط با نمره تمایزی ویژه فراهم می‌کند (Zavren C, 1983).

در ضمن گفتنی است که در ارتباط با روش رگرسیون چندگانه، آزمون کلمو-گروف اسپریتف در مورد بررسی نرمال بودن توزیع خطاهای مدل برازش شده حاکی از نرمال بودن توزیع برآورد بوده است.

مدل تحلیل چندین صفت یا ویژگی را داخل یک امتیاز احتمالاتی (چند متغیره) ترکیب می‌کند که اشاره به احتمال ورشکستگی یا آسیب‌پذیری شرکت دارد. تابع لوجستیک تفریح می‌کند که امتیاز لوجیت (یعنی احتمال ورشکستگی) P_1 دارای مفادیری بین صفر و یک است و با افزایش D_1 (امتیاز لوجیت)، افزایش می‌یابد. اگر D_1 به منهای بی‌نهایت نزدیک شود P_1 به صفر نزدیک می‌شود و اگر D_1 به مثبت بی‌نهایت نزدیک شود P_1 به سمت یک میل خواهد کرد. هنگامی که وضعیت ورشکستگی به صورت یک (صفر) کدگذاری می‌شود، امتیاز لوجیت بالا (پایین) نشان‌دهنده احتمال بالای ورشکستگی و به عبارتی وضعیت ضعیف شرکت است. در مفهوم طبقه‌بندی اهمیت مدل لوجیت این است که شرکت‌ها را براساس امتیاز لوجیت آنها به گروه‌های ورشکسته یا سالم تخصیص می‌دهد. شرکت بعنوان شرکت ورشکسته طبقه‌بندی می‌شود اگر امتیاز لوجیت آن از نقطه میانر به بالا نباشد و برعکس مدل لوجیت، مشابه مدل تحلیل تمایزی چند متغیره براساس اصل اشتباهات‌ها است. شرکت‌هایی در یک گروه قرار می‌گیرند که دارای تشابهات نزدیکی باشند.

دقیقاً مشابه مدل تحلیل تمایزی چندمتغیره، دقت طبقه‌بندی یا کارایی مدل را می‌توان بر مبنای میزان خطاهای نوع اول و نوع دوم، درصد طبقه‌بندی درست، میزان خطای غیرموزون نمودار سه‌لبندی دریافت‌کننده، ضریب جنینی و شاخص‌های بر مبنای انترویی ارزیابی کرد.

مکگام کاربرد تحلیل لوجیت، هیچ فرضی در ارتباط با نحوه توزیع متغیرهای مستقل وجود

۸- ارزیابی مدل‌های برازش شده برای بررسی اعتبار مدل با داده‌های پژوهش لازم به ذکر است که نسبت‌های مالی و متغیرهای مستقل مورد استفاده در این پژوهش از مدل‌های اولیه ارائه شده توسط آلتمن (Altman, 1983) و اهلسون (Ohlson, 1980) استخراج شده و فقط ضرایب متغیرهای مستقل در مدل‌های برازش شده طی مرحله فوق با توجه به شرایط شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تعدیل گردیده است.

در تحلیل تمایزی چند متغیره، چندین صفت (اضلب مالی) یا ویژگی شرکت در یک امتیاز تمایزی چندمتغیره واحد ترکیب می‌شوند (D_1). این امتیاز تمایزی دارای مقداری بین $00+$ تا $00-$ می‌باشد و مبنایی برای سلامت مالی شرکت است. به این دلیل است که گفته می‌شود تحلیل تمایزی چندمتغیره یک سیستم امتیازدهی پیوسته است. اتحاد چندمتغیره در یک شاخص عملکرد واحد، یا امتیاز تمایزی بر اساس اصل ارزش کل بیش از مجموع ارزش قطعات است، می‌باشد و امکان دارد متغیرهای به ظاهر کم‌اهمیتی در مدل تک‌متغیره، اطلاعات با اهمیتی را در مدل چندمتغیره ارائه کنند.

در روش تحلیل تمایزی چندمتغیره، یک شرکت بر مبنای امتیاز کسب شده، به گروه ورشکسته و غیرورشکسته نسبت داده شده و به گروهی اختصاص داده می‌شود که دارای نزدیکترین تشابهات باشد. براساس نقطه میانر بهینه مشخص شده برای مدل تحلیل تمایزی چند متغیره، طبقه‌بندی به این صورت انجام می‌شود: اگر امتیاز یک شرکت کمتر از نقطه میانر باشد به عنوان ورشکسته طبقه‌بندی می‌شود و اگر این امتیاز بزرگتر یا مساوی نقطه میانر باشد بعنوان شرکت غیرورشکسته در نظر گرفته می‌شود.

از آنجائی که تک‌یک تحلیل تمایزی چندمتغیره در مقابل فرض بنیادی نرمال بودن متغیرهای مستقل قرار دارد، آزمون کلمو-گروف اسپریتف انجام شده در ارتباط با داده‌های تحقیقی، حاکی از نرمال بودن توزیع مزبور بوده است.

اگرچه روش تحلیل تمایزی چندمتغیره به فراوانی در تحقیقات پیش‌بینی ورشکستگی مورد استفاده قرار می‌گیرد (M. Adnan Aziz and Homayon A. Dar, 2006)، به این ایراداتی می‌باشد. اول این که تحلیل تمایزی چندمتغیره مستلزم قانون طبقه‌بندی خطی است. به این معنی که امتیاز تمایزی بالا یا پایین نقطه میانر خود به خود علامت مالی ضعیف یا خوب است. به عبارت دیگر قانون طبقه‌بندی تحلیل تمایزی چندمتغیره با این واقعیت که برخی از

گرفته شده است. لذا بر این اساس، نهایتاً تعداد ۴۱ شرکت بعنوان جامعه شرکت‌های ورشکسته محسوب و تعداد ۱۷ شرکت از لیست مورد آزمون حذف گردید. سپس از تعداد ۴۱ شرکت پدید آمده بعنوان جامعه آماری، پژوهش، تعداد ۲۰ شرکت با سال‌های ورشکستگی متفاوت از جامعه مورد بررسی اساس موجود بودن اطلاعات آنها در یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی، انتخاب و بقیه‌های مستقل تحقیق به شرح فوق برای یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی در تحقیق بکار گرفته شد.

لازم به ذکر است که کلیه اطلاعات جمع‌آوری شده در فایل‌های اکسل ذخیره‌سازی شده و از جنبه مستقلی بودن نسبت‌های مالی با توجه به روند آن و کنترل رویداد موضوع ورشکستگی در پدیده‌های مورد بررسی، اقدام به کنترل صحت اطلاعات مزبور با استفاده از انواع روش‌های تحلیلی گردیده است، تا موجب انحراف نامعقولی در آمارهای آزمون نگردد.

پس از جمع‌آوری اطلاعات مربوط به شرکت‌های ورشکسته، یک نمونه تصادفی به تعداد شرکت‌های ورشکسته مورد بررسی، از میان شرکت‌های فهرست‌شده در لیست اوراق بهادار، برکت‌های سالم در سال‌های مختلف در بازه زمانی تحقیق، انتخاب و همچون مراحل مذکور فوق، جمع‌آوری اطلاعات مالی مورد نیاز اقدام شده است؛ لازم به ذکر است که در انتخاب شرکت‌های سالم، سعی گردیده تا دامنه اطلاعاتی شرکت‌های سالم منطبق بر شرکت‌های ورشکسته باشد.

در جمع‌آوری داده‌های تحقیق همچنین سعی گردیده است تا شرکت‌های انتخابی جوامع آماری سالم و ورشکسته از لحاظ اندازه و نوع صنعت تا حدودی مشابه یکدیگر باشند و انحراف در پژوهش در این رابطه بین شرکت‌های سالم و ورشکسته وجود نداشته باشد. لذا همان‌طور که در نگاره ۱ ملاحظه می‌شود انحراف مجموع مقادیر لگاریتم دارایی‌های شرکت که معیاری کنتی در اندازه شرکت می‌باشد، برای شرکت‌های سالم نسبت به کل شرکت‌ها برای یک، دو و سه سال قبل تنها حدود ۸ درصد و کم‌اهمیت بوده است که این موضوع دال بر شباهت اندازه‌های شرکت‌های مورد آزمون است.

نداشته و این تحلیل، توزیع نرمال چند متغیره متغیرها با مساوی بودن پراکنندگی ماتریس‌ها را الزامی نمی‌کند و درباره احتمال قبلی ورشکستگی پیش‌شرطی ندارد.

از آنجا که کاربرد این مدل، مستلزم فرض‌های محدود کننده تحلیل تمایزی چندمتغیره نمی‌باشد و اجازه می‌دهد تا با نمونه‌های نامتناسب کار کنیم، روش لوجیت عموماً به عنوان روشی برتر نسبت به تحلیل تمایزی چندمتغیره در نظر گرفته می‌شود.

جامعه و نمونه آماری

جامعه آماری این تحقیق، شرکت‌های سهامی عام و پذیرفته‌شده در سازمان بورس اوراق بهادار تهران است. کیفیت اطلاعات و سهولت دسترسی به اطلاعات صورت‌های مالی، از جمله دلایل انتخاب جامعه آماری می‌باشد. همچنین به منظور افزایش تعداد شرکت‌های ورشکسته مورد آزمون، دوره زمانی ۱۳۳۷ تا ۱۳۸۴ انتخاب شد و بر این اساس با توجه به پیش‌بینی ورشکستگی با استفاده از اطلاعات سه سال قبل از ورشکستگی، دوره زمانی وقوع ورشکستگی شرکت‌های ورشکسته ۱۳۸۰ تا ۱۳۸۴ بوده و اطلاعات استخراج شده شرکت‌های مزبور در بین سال‌های ۱۳۷۱ تا ۱۳۸۱ مغایر بوده است.

در ارتباط با شرکت‌های ورشکسته، در مرحله اول اقدام به دریافت فهرست شرکت‌های مشمول ماده ۱۴۱ (شرکت‌های ورشکسته) در دوره مورد بررسی از کتابخانه بورس اوراق بهادار تهران گردید، که تعداد شرکت‌های مزبور طبق لیست دریافتی ۵۸ شرکت بوده است. سپس با استفاده از نرم افزارهای مالی موجود اقدام به گزارش‌گیری، جمع‌آوری اطلاعات مورد نیاز و همچنین پیگیری صحت ورشکستگی با توجه به مفاد ماده قانونی مذکور و فزونی زبان ابائشه بر سرمایه ثبت شده شرکت‌ها گردید. از آنجائی که متأسفانه در مورد تعداد زیادی از داده‌های مورد نیاز نقص وجود داشت، در نهایت در مواردی که دسترسی به اطلاعات مورد نیاز با هیچ‌کدام از روش‌های گفته شده امکان‌پذیر نبوده و یا بعضاً با آزمون ورشکستگی (فروزی زبان ابائشه) بیش از دو برابر سرمایه، مفاد ماده ۱۴۱ قانون تجارت) شرکت‌های مندرج در لیست دریافتی از کتابخانه بورس اوراق بهادار تهران، شرکتهای شرایط ورشکستگی را نداشته، آن شرکت از جامعه حذف

دقت پیش بینی مدل های توسعه یافته اولیه توسط آلمن (۱۹۸۳) و اهلسون (۱۹۸۰)

مدل آلمن (۱۹۸۳)

در این قسمت مدل ارائه شده Z' آلمن که پیشتر در پیشینه تحقیق توضیح داده شده، بدون تغییر در این قسمتی رگرسیون چندگانه و متغیرهای مستقل در مدل ارائه شده توسط آلمن بشرح زیر و با روش تحلیلی رگرسیون چندگانه و متغیرهای مستقل در مدل ارائه شده توسط آلمن بشرح زیر و با استفاده از اطلاعات مالی شرکت ها برای سال های ۱۳۷۷ تا ۱۳۸۴ مورد آزمون و تحلیل قرار گرفت:

$$Z' = 0.717 x_1 + 0.847 x_2 + 3.107 x_3 + 0.420 x_4 + 0.998 x_5$$

Z' = شاخص کل

متغیرهای مستقل تحقیق:

۱) = نسبت سرمایه در گردش به کل دارایی ها

۲) = نسبت سود انباشته به کل دارایی ها

۳) = نسبت سود قبل از بهره و مالیات به کل دارایی ها

۴) = نسبت ارزش دفتری سهام شرکت به ارزش دفتری کل بدهی ها

۵) = نسبت فروش به کل دارایی ها

در صورتی که با وارد نمودن مقادیر متغیرهای مستقل فوق برای هر یک از نمونه های ورشکسته و سالم، مقدار شاخص کل بدست آمده بزرگتر از ۲/۹ باشد، آن شرکت بعنوان سالم و در سزایی که کمتر از ۱/۲۳ باشد، بعنوان ورشکسته و بین این دو عدد منطقه بحرانی تلقی می گردد. خلاصه نتیجه آزمون فوق بشرح نگاره ۲ زیر است:

همانطور که در نگاره ۲ نشان داده شده است، مدل Z' آلمن ارائه شده در سال ۱۹۸۳ بدون تغییر ضرایب، نسبت های مالی و متغیرهای مستقل استفاده شده در تحقیق اولیه وی، می تواند در یکسانی شرکت ها را برای یک، دو سه سال قبل برتیب با دقت ۳۷/۵٪، ۳۷/۵٪ و ۳۳/۵٪

نگاره (۱) - مقایسه نمونه های تحقیق با توجه به معیار اندازه و مجموع دارایی ها

سال قبل از ورشکستگی	نوع نمونه	جمع لگاریتم (کل دارایی ها به شاخص تورم)	تعداد شرکت ها	میانگین مقیاس اندازه	درصد انحراف از میانگین
سه سال قبل	ورشکسته	۵۴۴۷	۲۰	۲۳۱	۲۳۱
		۱۱۸/۶۷	۴۰	۲۸۷	۲۸۷
		۶۴۴۷	۲۰	۲۳۲	۲۳۲
جمع داده های سه سال قبل	ورشکسته	۵۴۹۹	۲۰	۲۷۵	۲۷۵
		۱۱۹/۳۶	۴۰	۲۹۹	۲۹۹
جمع داده های دو سال قبل	سالم	۶۵/۱۱	۲۰	۳۳۶	۳۳۶
		۵۵/۳۱	۲۰	۲۷۷	۲۷۷
یکسال قبل	سالم	۵۵/۳۱	۲۰	۲۷۷	۲۷۷
جمع داده های یکسال قبل	ورشکسته	۱۲۰/۴۲	۴۰	۳۱۰	۳۱۰

منبع: نتایج تحقیق

معیار تعیین ورشکستگی

بهمنظور دست یابی شرکت ها به دو گروه ورشکسته و سالم، از مفاد ماده ۱۴۱ قانون تجارت استفاده شده است؛ طبق ماده مزبور اگر بر اثر زیان های وارده حداقل نصف سرمایه شرکت از میان برود هیات مدیره مکلف است بلافاصله مجمع عمومی فوق العاده صاحبان سهام را دعوت نماید تا موضوع انحلال یا بقاء شرکت مورد شور و رأی واقع شود. هر گاه مجمع مزبور رأی به انحلال شرکت ندهد باید در همان جلسه و با رعایت مقررات ماده ۵ این قانون سرمایه شرکت را به مبلغ سرمایه موجود کاهش دهد. در صورتی که هیات مدیره برخلاف این ماده به دعوت مجمع عمومی فوق العاده مبادرت ننماید و یا مجمعی که دعوت می شود نتواند مطابق مقررات قانونی منعقد گردد هر ذینفع می تواند انحلال شرکت را از دادگاه صلاحیتار درخواست کند.

اسطیق این ماده، در موقع تاسیس سرمایه شرکت های سهامی عام از پنج میلیون ریال و سرمایه شرکت های سهامی خاص از یک میلیون ریال بحدود کمتر باشد در صورتی که سرمایه شرکت بعد از تاسیس به هر علت از حداقل مذکور در این ماده کمتر شود، باید ظرف یکسال نسبت به افزایش سرمایه تا میزان تعیین شده اقدام بعمل آید یا شرکت به نوع دیگری از انواع شرکت های مذکور در این قانون تغییر شکل یابد و گرنه در ذینفع می تواند انحلال آن را و در نتیجه صلاحیتار درخواست کند.

پژ: متغیر مجازای که اگر کل بدهی‌ها بزرگتر یا مساوی کل دارایی‌ها باشد به آن عدد یک و در غیر این صورت عدد صفر تخصیص داده می‌شود.

پژ: نسبت سود خالص به مجموع دارایی‌ها

پژ: نسبت وجوه حاصل از عملیات به کل بدهی‌ها

پژ: متغیر مجازای که اگر سود خالص برای دو سال متوالی قبل منفی باشد، عدد یک و در غیر این صورت عدد صفر اختصاص می‌یابد.

پژ: تغییرات در سود خالص به صورت:

که NI_T همان سود خالص و T ارقام سال جاری و $T-1$ ارقام سال قبل می‌باشد.

در صورتی که با وارد نمودن مقادیر متغیرهای مستقل فوق، احتمال شرطی مقدار Z بدست آمده بر اساس فرمول زیر برای هر یک از نمونه‌های ورشکسته و سالم بزرگتر از ۰.۵ باشد، آن برکت بعنوان سالم و در صورتی که کمتر از ۰.۵ باشد، بعنوان ورشکسته و بین این دو عدد منطقه بحرانی تلقی می‌گردد:

$$P(Z) \mid P(Z) = 1/(1 + e^{-Z})$$

خلاصه نتیجه آزمون فوق بشرح نگاره ۳ زیر برده است:

نگاره (۳) - نتایج آزمون مدل اولیه آلتمن با داده‌های سال‌های ۱۳۷۷ تا ۱۳۸۴

دقت پیش‌بینی	تعداد درصد	نتایج طبقه‌بندی نمونه‌ها براساس مدل آلتمن		نمونه‌های بررسی شده		سال پیش‌بینی
		منطقه بحرانی	سالم	سالم و ورشکسته	سالم	
۳۲/۵	۱۳	۰	۱۳	۴۰	۲۰	کل قبل از ورشکستگی
۴۲/۵	۱۷	۰	۱۵	۴۰	۲۰	۶ سال قبل از ورشکستگی
۳۷/۵	۱۵	۰	۱۲	۴۰	۲۰	۱۲ سال قبل از ورشکستگی
		۰	۵	۴۰	۶۰	مجموع

منبع: نتایج تحقیق

نگاره (۲) - نتایج آزمون مدل اولیه آلتمن با داده‌های سال‌های ۱۳۷۷ تا ۱۳۸۴

دقت پیش‌بینی	تعداد درصد	نتایج طبقه‌بندی نمونه‌ها براساس مدل Z_1 آلتمن		تعداد نمونه‌های آزمون		سال پیش‌بینی
		منطقه بحرانی	ورشکسته	سالم	سالم و ورشکسته	
۴۷/۵	۱۹	۲۰	۱۳	۶	۴۰	۲۰
۳۷/۵	۱۵	۲۳	۸	۷	۴۰	۲۰
۳۲/۵	۱۳	۲۷	۶	۷	۴۰	۲۰
		۷۰	۲۷	۲۰	۱۲۰	۶۰

منبع: نتایج تحقیق

لازم به توضیح است که منطقه بحرانی نمونه‌های مورد بررسی، بدلیل نبود اطلاعات بیشتر در مورد وضعیت آتی شرکت‌ها و همبستگی نسبی پایین موضوع ورشکستگی شرکت‌ها با انحلال و خروج آن‌ها از فهرست شرکت‌های بورسی، تفسیر نشده و نتیجه‌گیری فوق صرفاً بر اساس پیش‌بینی‌های صریح بدست آمده در مورد سالم یا ورشکسته بودن نمونه مورد بررسی و مطابق آن با واقعیت برده است.

ب) مدل آلتسون (۱۹۸۰)

در این قسمت مدل آلتسون اولیه که پیشتر نیز در پیشینه تحقیق توضیح داده شده، بدون تغییر روش تحلیلی رگرسیون لجستیک، با بکارگیری متغیرهای مستقل در مدل ارائه شده توسط آلتسون بشرح زیر و با استفاده از اطلاعات مالی شرکت‌ها برای سال‌های ۱۳۷۷ تا ۱۳۸۴ مورد آزمون و تحلیل قرار گرفت:

$$Z_1 = -1.32 - 0.407x_1 + 6.03x_2 - 1.43x_3 + 0.0757x_4 - 2.37x_5 - 1.83x_6 + 0.285x_7 - 1.72x_8 - 0.52x_9$$

متغیرهای مستقل تحقیق:

- پژ: لگاریتم (نسبت) کل دارایی‌ها به شاخص ریالی تولید ناخالص ملی)
- پژ: نسبت کل بدهی‌ها به کل دارایی‌ها
- پژ: نسبت سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها
- پژ: نسبت بدهی‌های جاری به دارایی‌های جاری

نگاره (۳) - متغیرها و ضرایب استخراج شده در روش رگرسیون چندگانه

ردیف	نام متغیر مستقل استخراج شده	یکسال قبل	دو سال قبل	سه سال قبل
۱	نسبت سود قبل از بهره و مالیات به کل دارایی‌ها (EBIT/TA)	۱۷۶	۱۲۵۶	۲۱۶۹
۲	نسبت سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها (WCT/TA)	-۲۳۱۵	-۵۳۱۷	-۶۱۲۷
۳	متغیر مجازی تفرقی بدی‌ها به دارایی‌ها (OENEG)	۱۹۹۴	-	-
۴	نسبت سود خالص به مجموع دارایی‌ها (NIT/TA)	۷۳۱۷	۸۱۲۵	۵۳۸۷
۵	عرض از مبادا مدل	-۱۱۵۶۵	-۱۳۱۶	-۱۳۰۶
۶	دامنه امتیاز زد	-۱۱۵۶ < Z < ۱۱۵۶	-۱۱۶۱۲ < Z < ۱۱۶۱۳	-۱۱۵۶۵ < Z < ۱۱۵۶۵

منبع: نتایج تحقیق

مقادیر لاندای ویلکس و همبستگی کانونی برای مدل‌های استخراج شده طبق نگاره ۴ فوق دال بر کیفیت برازش انجام شده به شرح نگاره ۵ زیر بوده است:

نگاره (۵) - مقادیر لاندای ویلکس و همبستگی کانونی در مدل‌های رگرسیون چندگانه

سال	مقدار لاندای ویلکس	مقدار همبستگی کانونی
یکسال قبل	۰.۳۸۱	۰.۸۴۸
دو سال قبل	۰.۳۶۸	۰.۸۵۶
سه سال قبل	۰.۳۷۹	۰.۸۴۹

منبع: نتایج تحقیق

دقت برآورد مدل‌های استخراج شده در نگاره ۵ فوق برای یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی بدون بررسی منطقه بحرانی و تخصیص وضعیت مربوط به ورشکسته و یا سالم، بشرح نگاره ۶ بوده است؛ که با توجه به محدود منطقه بحرانی در مورد نمونه‌های مورد بررسی، این منطقه دلیل نبود اطلاعات بیشتر در مورد وضعیت آتی شرکت‌ها و همبستگی نسبی پایین موضوع ورشکستگی شرکت‌ها با انحلال و خروج آن‌ها از فهرست شرکت‌های بورسی، تفسیر نشده و

این همبستگی تفرقی بدی‌ها به دارایی‌ها یک متغیر مجازی است به این صورت که اگر کل بدی‌ها بزرگتر یا مساوی کل دارایی‌ها باشد به آن عدد یک و اگر کوچکتر صورت عدد منفی تخصیص داده می‌شود.

همان‌طور که در نگاره ۳ نشان داده شده است، مدل اهلسون (۱۹۸۰) بدون تغییر ضرایب، نسبت‌های مالی و متغیرهای مستقل استفاده شده در تحقیق اولیه وی می‌تواند ورشکستگی شرکت‌ها را برای یک، دو و سه سال قبل برترتیب با دقت ۳۲/۵٪، ۴۲/۵٪ و ۳۷/۵٪ درست پیش‌بینی نماید.

لازم به توضیح است که با توجه به احتمال شرطی بدست آمده، هیچکدام از نمونه‌های مورد بررسی در ناحیه بحرانی واقع نگردیده است.

ارائه یک مدل پیش‌بینی مناسب با استفاده از معنی‌دارترین متغیرهای مستقل و روش رگرسیون چندگانه (MDA)

در این قسمت، محقق با استفاده از مدل پیش‌بینی رگرسیونی چندگانه و داده‌های سال‌های ۱۳۷ تا ۱۳۸۴ شرکت‌های بورسی، سعی نموده تا مدل مناسبی را جهت پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌ها در یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی ارائه نماید که نتایج تجزیه و تحلیل آماری بر اساس روش مرحله‌ای و اثبات معنی‌داری مدل‌های بدست آمده با استفاده از مقادیر لاندای ویلکس و کای-دو با دو فرض H_0 و H_1 بصورت زیر انجام شده است.

$$\left. \begin{aligned} H_0: \text{مدل معنی‌داری وجود ندارد} \\ H_1: \text{مدل معنی‌دار است} \end{aligned} \right\}$$

هر چه آماره آزمون بر اساس آزمون کای-دو و یا مقادیر لاندای ویلکس نسبت به مقدار بحرانی بدست آمده بر اساس درجه آزادی مدل استخراج شده و سطح اطمینان ۵/۹٪، برترتیب فاصله بیشتر و کمتری را ایجاد کند، مدل از اعتبار بالاتری برخوردار بوده و فرضیه H_0 رد و H_1 منبسط و اعتبار مدل پذیرفته می‌شود.

متغیرها و ضرایب استخراج شده برای یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی بشرح نگاره ۴ بوده است:

1- Multiple Discriminant Analysis

مدل یادآورفته می‌شود و مدلی از خوبی برازش دقیقتری برخوردار است که مقدار 2-LL آن در بین تمام‌های انجام شده حداقل باشد و مقدار هر یک از ضرایب استخراج شده پایین و حداکثر ۱۰ درصد باشد. در آلتاینز رگرسیون لجستیک دو دویی نیز همچون MDA، اطلاعات مربوط به ۲۰ شرکت ورشکسته در مقابل ۲۰ شرکت سالم بصورت کنترلی در مدل رگرسیون لجستیک وارد شده‌اند و بر اساس روش تجزیه و تحلیل مرحله‌ای پسرو، اقدام به انتخاب ضرایب و متغیرهای مدل مدل پیش‌بینی که بیشترین قدرت تبیین و تمایز را دارند، گردیده است. متغیرها و ضرایب استخراج شده برای یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی بشرح نگاره ۷ زیر می‌باشد:

نگاره (۷) - متغیرها و ضرایب استخراج شده در روش رگرسیون لجستیک

ردیف	نام متغیر مستقل استخراج شده	یکسال قبل	دو سال قبل	سه سال قبل
۱	شاخص اندازه شرکت 'Log(TA/GDP Index)	۷/۲۸۷	--	--
۲	نسبت سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها (WC/TAN)	-۱۸۵/۱۸	-۶۲۷/۱۷۲	-۳۶۱/۸۷
۳	نسبت سود خالص به مجموع دارایی‌ها (NI/TAN)	۴۳۷/۰۱	۷۸۸/۰۲۸	--
۴	متغیر مجازی قروض بدیهی به دارایی‌ها (OENEG)	--	-۵۵/۰۰۸	--
۵	نسبت سود قبل از بهره و مالیات به کل دارایی‌ها (EBIT/TAN)	--	--	۱۰۱/۲۷
۶	عرض از میانه مدل	-۲۵/۱۸۳	--	--

منبع: نتایج تحقیق

بر صورتی که حاصل نتایج احتمال شرطی مدل فوق بر اساس نتایج احتمال مقابل $P(Z) = 1/(1 + e^Z)$ باشد، نیاز به تحقیق بیشتری وجود دارد.

مطابقت کای-دو، R^2 کاکس و اسمل و معیار 2-LL در آخرین مرحله برازش مدل‌های

متغیر	یکسال قبل	دو سال قبل	سه سال قبل
شاخص اندازه شرکت	۷/۲۸۷	--	--
نسبت سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها	-۱۸۵/۱۸	-۶۲۷/۱۷۲	-۳۶۱/۸۷
نسبت سود خالص به مجموع دارایی‌ها	۴۳۷/۰۱	۷۸۸/۰۲۸	--
متغیر مجازی قروض بدیهی به دارایی‌ها	--	-۵۵/۰۰۸	--
نسبت سود قبل از بهره و مالیات به کل دارایی‌ها	--	--	۱۰۱/۲۷
عرض از میانه مدل	-۲۵/۱۸۳	--	--

منبع: نتایج تحقیق

نتیجه‌گیری ذیل صرفاً بر اساس پیش‌بینی‌های صریح بدست آمده در مورد سالم یا ورشکسته بودن نمونه مورد بررسی و مطابقت آن با واقعیت بوده است.

نگاره (۶) - نتایج مدل تعدیل شده آلتمن برای یک، دو و سه سال قبل

سال پیش‌بینی	نتایج طبقه بندی نمونه‌ها بر اساس رگرسیون چندگانه		تعداد نمونه‌های آزمون		سال پیش‌بینی
	ورشکسته	منطقه بحرانی	سالم	ورشکسته	
یکسال قبل از ورشکستگی	۲۰	۱۰	۱۳	۴۰	۲۰
دو سال قبل از ورشکستگی	۲۰	۲۳	۸	۴۰	۲۰
سه سال قبل از ورشکستگی	۲۰	۲۳	۸	۴۰	۲۰
۴۵	۱۸	۲۳	۸	۴۰	۲۰
۴۵	۱۸	۲۳	۸	۴۰	۲۰

منبع: نتایج تحقیق

از آنکه یک مدل پیش‌بینی مناسب با استفاده از منحنی دارترین متغیرهای مستقل و روش رگرسیون لجستیک (Logistic) به تفکیک سال‌های مختلف

تجزیه و تحلیل داده‌ها در روش تحلیلی لوجیت بر اساس روش مرحله‌ای پسرو انجام شده و متغیرهای مستقل در مراحل مختلف با استفاده از آماره والد^۱ به ترتیب بیشترین سطح معنی‌داری در مدل پیش‌بینی باقی مانده‌اند. اثبات معنی‌داری مدل‌های بدست آمده از هر یک از روش‌های فوق‌الذکر، با بکارگیری مقادیر R^2 کاکس و اسمل، کای-دو، منحنی دو برابر لگاریتم نتایج درستیابی^۲ و سطح اهمیت ضرایب مدل با دو فرض H_0 و H_1 بصورت زیر انجام شده است.

$$H_0: \text{مدل معنی‌داری وجود ندارد}$$

$$H_1: \text{مدل معنی‌دار است}$$

هر چه آماره آزمون بر اساس آزمون کای-دو یا مقادیر R^2 کاکس و اسمل نسبت به مقدار بحرانی بدست آمده بر اساس درجه آزادی مدل استخراج شده و سطح اطمینان ۹۵٪، فاصله بیشتری را ایجاد کند، مدل از اعتبار بالاتری برخوردار بوده و فرضیه H_0 رد و H_1 منبى بر اعتبار

1-Backward
2-Wald
3-Log Likelihood

الیا بر این اساس:

برای یک سال قبل از ورشکستگی: توانایی پیش‌بینی مدل آلتمن < توانایی پیش‌بینی مدل اهلسون
برای دو سال قبل از ورشکستگی: توانایی پیش‌بینی مدل آلتمن > توانایی پیش‌بینی مدل اهلسون
برای سه سال قبل از ورشکستگی: توانایی پیش‌بینی مدل آلتمن > توانایی پیش‌بینی مدل اهلسون

با توجه به این که مدل اهلسون قادر به پیش‌بینی دقیقتر ورشکستگی در دفعات بیشتری نسبت به مدل ارائه شده توسط آلتمن بوده است، می‌توان گفت که مدل مزبور توانایی و دقت بیشتری در پیش‌بینی ورشکستگی دارد. لازم به ذکر است که همان‌طور که در ارتباط با آزمون مدل آلتمن (۱۹۸۳) قبلاً نیز عنوان گردید، منطقه بحرانی نمونه‌های مورد بررسی؛ بدلیل نبود اطلاعات بیشتر در مورد وضعیت آتی شرکت‌ها و همبستگی نسبی پایین موضوع ورشکستگی با انحلال و خروج آنها از فهرست شرکت‌های بوریسی، تفسیر نشده و هیچ‌گونه اظهار نظری نیز ارائه نگردیده است. لذا آنچه‌گیری فوق صرفاً بر اساس پیش‌بینی‌های صریح بدست آمده در مورد سالم یا ورشکسته بودن نمونه‌های مورد بررسی و مطابقت آن با واقعیت بوده است.

در ارتباط با فرضیه سوم، محقق در مرحله اول، با استفاده از روش تحلیلی رگرسیون چندگانه و تجزیه و تحلیل داده‌های مربوط به یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی، سه مدل جداگانه یا دسته‌های متمایز برای هر یک از سال‌های مزبور استخراج نمود که توانستند ورشکستگی شرکت‌ها را با دقت ۵۷/۵٪، ۴۵٪ و ۴۵٪ برترتیب در یک، دو و سه سال قبل پیش‌بینی نمایند.

در مرحله دوم محقق با استفاده از روش تحلیلی رگرسیون لجستیک و تکنیک آماری مرحله‌ای پسرود و تجزیه و تحلیل داده‌های یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی شرکت‌ها، توانست سه مدل جداگانه استخراج نماید که قادر بودند وضعیت شرکت را به ترتیب در یک، دو و سه سال قبل با دقت ۹۵٪، ۱۰۰٪ و ۹۰٪ درست پیش‌بینی نمایند.

در مرحله سوم محقق به صورت توصیفی و با توجه به نتایج بدست آمده از هر یک از روش‌های آماری طبق نگاره ۱۰ زیر اقدام به مقایسه دقت روش‌های مزبور نمود که حاکی از آن بود که مدل استخراج شده طی روش رگرسیون لجستیک دقت بالاتری در پیش‌بینی وضعیت شرکت‌ها به‌طور کلی در یک، دو و سه سال قبل دارد که این موضوع فرضیه سوم ادعا شده را نیز رد می‌نماید.

استخراج شده طبق نگاره ۷، ۷ دل بر کیفیت برآزش انجام شده به شرح نگاره ۸ زیر بوده است:

نگاره (۸) - مقادیر کای-دو، R^2 کاکس و استل و معیار Z-L1 در آخرین مرحله برآزش مدل

سال	کای دو	ضرب تعیین کاکس و استل	معیار Z-L1
یک سال قبل	۴۳/۷۱۹	۰/۶۶۵	۱۱۷۳۳
دو سال قبل	۵۵/۵۴۲	۰/۷۵۰	-
سه سال قبل	۴۰/۵۳۹	۰/۶۳۷	۱۴۹۱۳

منبع: نتایج تحقیق

نتیجه‌گیری

همان‌طور که پیشتر عنوان گردید، اهداف محقق طی پژوهش انجام شده در سه قالب و با فرضیه قرار گرفته است که پس از انجام تجزیه و تحلیل‌های آماری، محقق بطور خلاصه به یافته‌های زیر دست یافته است:

- ۱- مدل اولیه ارائه شده آلتمن (۱۹۸۳)، بدون اعمال هیچگونه تغییری در ضرایب و متغیرهای مستقل مدل، می‌تواند ورشکستگی شرکت‌ها را با دقت ۴۷/۵٪، ۳۷/۵٪ و ۳۷/۵٪ برترتیب برای یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی درست پیش‌بینی نماید.
- ۲- مدل اولیه ارائه شده اهلسون (۱۹۸۰) نیز، بدون اعمال هیچ‌گونه تغییری در ضرایب و متغیرهای مستقل، می‌تواند ورشکستگی شرکت‌ها را در ۳۲/۵٪، ۳۲/۵٪ و ۳۷/۵٪ موارد برترتیب در یک، دو و سه سال قبل از ورشکستگی درست پیش‌بینی نماید.

که بطور خلاصه نتایج حاصل از آزمون مدل‌های ارائه شده اولیه توسط آلتمن (۱۹۸۳) و اهلسون (۱۹۸۰) و مقایسه مدل‌های مزبور بصورت نگاره ۹ زیر می‌باشد:

نگاره (۹) - مقایسه نتایج حاصل از آزمون مدل‌های آلتمن (۱۹۸۳) و اهلسون (۱۹۸۰)

سال مورد بررسی	دقت پیش‌بینی (درصد)	اختلاف مدل آلتمن نسبت به اهلسون	درصد
یک سال قبل	۴۷/۵	۳۷/۵	۱۵
دو سال قبل	۳۷/۵	۴۲/۵	(۵)
سه سال قبل	۳۲/۵	۳۷/۵	(۵)

منبع: نتایج تحقیق

پسین وقت بالاتری نسبت به روش رگرسیون چندگانه داشته است؛ فرضیه سوم رد گردیده است. در نهایت نتایج آزمون فرضیه‌های پژوهش طبق نگاه ۱۱ خلاصه گردیده است:

نگاره (۱۱) - خلاصه وضعیت فرضیه‌های پژوهش

وضعیت فرضیه	شرح فرضیه	نتیجه
فرضیه رد	مدل پیش‌بینی ورشکستگی آلتمن (تحلیل ممیزی)، توانایی پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران را بطور معنی‌داری دارد.	رویه اول
	مدل پیش‌بینی ورشکستگی آلتمن (تحلیل لوجیت)، توانایی پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران را بطور معنی‌داری دارد.	رویه دوم
	توانایی پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی مدل پیش‌بینی ورشکستگی آلتمن (تحلیل ممیزی) بطور معنی‌داری بیشتر از مدل پیش‌بینی ورشکستگی آلتمن (تحلیل لوجیت) می‌باشد.	رویه سوم

منبع: نتایج تحقیق

پیشنهادات

به سرمایه‌گذاران، بانک‌ها، دولت، حسابرسان، مدیران و سایر استفاده‌کنندگان اطلاعات مالی پیشنهاد می‌شود که جهت ارزیابی وضعیت شرکت‌ها و تصمیم‌گیری نسبت به خرید/فروش سهام شرکت‌ها، اعلای وام، ارزیابی عملکرد و بررسی تداوم فعالیت آنها، از مدل‌های استخراج شده طی این پژوهش استفاده کنند.

References

- Altman E.I. September 1968. Financial ratios, discriminant analysis and the prediction of corporate bankruptcy. *Journal of Finance*, Vol. 23, nr. 4, p. 589-609
- Dimitras A., Zanakis S., Zopundinis C., 1996. A survey of business failures with an emphasis on failure prediction methods and industrial applications. *European Journal of Operational Research*, Vol. 90, nr.3, p. 487-513
- Latinen, Teija and Maria Kankaanpaa. 1999. Comparative Analysis of Failure Prediction Methods: the Finnish Data. *The European Accounting Review* 1999, 8:1, pp. 67-92

نگاره (۱۰) - مقایسه نتایج حاصل از آزمون مدل‌های حاصل از رگرسیون چندگانه و لجستیک

سال مورد بررسی	دقت پیش‌بینی (درصد)		اختلاف مدل آلتمن نسبت به آلتمن
	رگرسیون چندگانه	رگرسیون لجستیک	
یک سال قبل	۵۷/۵	۹۵	درصد
دو سال قبل	۴۵	۱۰۰	۳۷/۵
سه سال قبل	۴۵	۹۰	۵۵
			۴۵

و بر این اساس:

برای یک سال قبل از ورشکستگی: توانایی پیش‌بینی رگرسیون لجستیک < توانایی پیش‌بینی رگرسیون چندگانه
برای دو سال قبل از ورشکستگی: توانایی پیش‌بینی رگرسیون لجستیک < توانایی پیش‌بینی رگرسیون چندگانه
برای سه سال قبل از ورشکستگی: توانایی پیش‌بینی رگرسیون لجستیک < توانایی پیش‌بینی رگرسیون چندگانه

با توجه به این که توانایی پیش‌بینی ورشکستگی توسط مدل برازش شده طی روش رگرسیون لجستیک در تمام سال‌های مورد بررسی بیشتر از روش تحلیلی ممیزی چندگانه بوده است، می‌توان نتیجه‌گیری کرد که مدل‌های ارائه شده برای سه سال طی روش رگرسیون لجستیک نسبت به مدل‌های ارائه شده برای سه سال طی روش تحلیلی ممیزی چندگانه، دقت بالاتری دارند.

از آنجایی که طی فرضیه سوم، فرض گردیده که مدل رگرسیون چندگانه نتایج بهتری را نسبت به مدل رگرسیون لجستیک داشته و می‌تواند پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌ها را به نحو مطلوب‌تری انجام دهد، مستندات و تحلیل آماری فوق حاکی از عملکرد بهتر روش رگرسیون لجستیک و بر خلاف فرضیه مذکور بوده است. روش آماری رگرسیون لجستیک، همان‌طور که پیشتر در قسمت روش تحقیق نیز عنوان گردید با استفاده از تکنیک لوجیت و بررسی احتمال وقوع موضوع ورشکستگی شرکت‌ها را بهتر می‌توان پیش‌بینی نمود. هرچند روش رگرسیون چندگانه به دلیل سادگی و خطی بودن مدل رگرسونی از سوی بسیاری از موسسات مالی در سراسر دنیا مورد استفاده قرار می‌گیرد. در محیط اقتصادی و مالی ایران قدرت پیش‌بینی کنندگی کمتری نسبت به روش رقیب خود، رگرسیون لجستیک داشته است.

لذا نظر به این که تحلیل لوجیت در هر سه سال بررسی آماری انجام شده بر روی داده‌های

- 4- Lo, Andrew W. 1986. **Logit versus Discriminant Analysis, A specification test and application to corporate bankruptcy.** University of Pennsylvania, *Journal of Econometrics*, Volume 31, Issue 2, March 1986, pp.151-178
- 5- M. Adnan Aziz and Homayon A. Dar, 2006. **Predicting Corporate Bankruptcy: Where We Stand?**, *Corporate Governance journal*, Vol. 6 no. 1. pp. 18-33
- 6- Ohlson, James A. Spring 1980. **Financial ratios and the probabilistic prediction of bankruptcy.** *Journal of Accounting Research*, Vol. 18, no. 1, p. 109-131
- 7- Raei, Reza and Saeed Falahpour. Spring-Summer 2004. **Financial distress prediction of companies by Artificial Neural Networks technique.** *Journal of Financial Research*. no. 17. P. 39-69
- 8- Soleimanie Amiri, Gholamreza. Spring-Summer 2003. **Financial ratios and financial distress prediction of listed companies in Tehran Stock Exchange.** *Journal of Financial Research*. no. 15. P. 121-136
- 9- Springate, Gord, L.V. 1978. **Predicting the possibility of failure in a Canadian firm.** Unpublished MBA Research Project, Simon Fraser university, January 1978.
- 10- Wallace Wanda A. 2004. **Risk Assessment By Internal Auditors Using Past Research On Bankruptcy Applying Bankruptcy Models**
- 11- Zavgren C, 1983, **The prediction of corporate failure: the state of the art.** *Journal of Accounting Literature*, Vol. 2, p. 1-37

Received: 18 May 2009

Accepted: 19 Dec 2009