

پیش‌بینی دشواری در نظم‌جویی هیجان بر مبنای کارکردهای تحولی خانواده

مهرنسا شهابی^۱، سید امیر امین‌یزدی^۲، علی مشهدی^۳، جعفر حسینی^۳

مقاله پژوهشی

چکیده

زمینه و هدف: در سال‌های اخیر، مشکلات مربوط به ناتوانی در نظم‌جویی هیجان باعث شده است که محققان زیادی به مطالعه متغیرهای تعیین‌کننده و مرتبط با آن بپردازند. از جمله این عوامل می‌توان به کارکردهای تحولی خانواده اشاره نمود. هدف از انجام پژوهش حاضر، پیش‌بینی مشکلات نظم‌جویی هیجان بر مبنای کارکردهای تحولی خانواده بود.

مواد و روش‌ها: این پژوهش از نوع توصیفی-همبستگی بود و در آن ۲۰۱ نفر از بین تمامی والدین دانش‌آموزان دوره ابتدایی شهر تهران به روش نمونه‌گیری در دسترس انتخاب شدند و مقیاس کارکردهای تحولی خانواده (DFFAQ) یا (Developmental family function assessment questionnaire) و پرسش‌نامه دشواری در نظم‌جویی هیجان (۱۶-DERS یا Difficulties emotion regulation scale) را تکمیل نمودند. داده‌های حاصل با استفاده از ضریب همبستگی Pearson و تحلیل رگرسیون چندگانه در نرم‌افزار SPSS مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

یافته‌ها: ابعاد کارکردهای تحولی خانواده با برخی از مؤلفه‌های دشواری در نظم‌جویی هیجانی رابطه معنی‌داری داشت. همچنین، از بین این ابعاد، سه بعد تفکر منطقی، ارتباط متقابل و بازنمایی ایده‌ها توانست مؤلفه‌های عدم وضوح هیجانی و عدم پذیرش هیجانی، کنترل تکانه را پیش‌بینی نماید. در مجموع، از بین سایر متغیرهای پیش‌بین، بعد تفکر منطقی با تبیین ۰/۱۰ درصد از واریانس نمرات مؤلفه عدم وضوح هیجانی، بالاترین ضریب تبیین را برای دشواری در نظم‌جویی هیجان به خود اختصاص داد.

نتیجه‌گیری: ابعاد کارکردهای تحولی خانواده پیش‌بین مهم دشواری در نظم‌جویی هیجان است و توجه به آن‌ها توسط روان‌شناسان و پژوهشگران در جلسات آموزشی و مشاوره برای خانواده‌ها و درمان‌های مبتنی بر نظم‌جویی هیجانی می‌تواند به کاهش مشکلات نظم‌جویی هیجان بینجامد و پیامدهای مؤثرتری را رقم بزند.

واژه‌های کلیدی: کارکردهای تحولی خانواده، نظم‌جویی هیجان، دشواری در نظم‌جویی هیجانی

ارجاع: شهابی مهرنسا، امین‌یزدی سید امیر، مشهدی علی، حسینی جعفر. پیش‌بینی دشواری در نظم‌جویی هیجان بر مبنای کارکردهای تحولی خانواده. مجله تحقیقات علوم رفتاری ۱۳۹۵؛ ۱۵ (۱): ۳۵-۴۱

پذیرش مقاله: ۱۳۹۵/۱۱/۲۲

دریافت مقاله: ۱۳۹۵/۹/۱۷

مقدمه

خوردن و اختلالات شخصیتی گوناگون به کار گرفته شده است (۶). دشواری در نظم‌جویی هیجانی به معنی استفاده از روش‌ها و راهبردهای مشکل‌زایی است که افراد در پاسخ به حالت‌های هیجانی تجربه شده استفاده می‌کنند. استفاده از این روش‌های ناکارآمد، باعث به وجود آمدن مشکلات فراوانی در افراد و جوامع می‌گردد (۷). پاسخ‌های هیجانی که افراد در هنگام مواجهه با رویدادهای هیجانی آرایه می‌دهند، شامل موارد شکست در درک یا پذیرش تجربیات هیجانی، کنترل رفتارها در زمان تجربه هیجان منفی، کاربرد انعطاف‌پذیر راهبردهای متناسب با موقعیت برای تعدیل شدت و یا مدت پاسخگویی هیجانی و تمایل به تجربه هیجان منفی به عنوان بخشی از پیگیری فعالیت‌های معنی‌دار زندگی است (۸، ۴). هدف این راهبردها، تغییر در شخصی است که هیجان را تجربه می‌کند (درونی) یا تغییری در فرد دیگر (بیرونی) است؛ مانند زمانی که والدین به کودکان خود کمک می‌کنند که هیجان‌اتشان را تنظیم کنند (۹).

نظم‌جویی هیجان مفهوم وسیعی است که طیف گسترده‌ای از حالت‌های زیستی، اجتماعی، رفتاری و همچنین، فرایندهای روانی هشیار و ناهشیار را در برمی‌گیرد (۱). این توانایی شکل خاصی از خودکنترلی است که اجازه عملکرد مؤثر را در هنگام مواجهه با تجربیاتی که پاسخ‌های هیجانی شدید را فرا می‌خواند، می‌دهد (۲). همچنین، با عملکرد مناسب در تکالیف شناختی و رفتاری که منجر به بهبود سازگاری و بهزیستی افراد در زندگی روزمره می‌باشد، ارتباط دارد. بر خلاف این که نظم‌جویی هیجان بخش مهمی از زندگی هر فرد را به خود اختصاص می‌دهد، دشواری در هیجان و نظم‌جویی آن می‌تواند موجب مشکلات فراوانی گردد (۳). نتایج تحقیقات مختلف نشان می‌دهد که مشکلات نظم‌جویی هیجان به عنوان یک جنبه مرکزی در بسیاری از اختلالات روان‌شناختی و رفتارهای ناسازگار مطرح است (۴، ۵) و این مشکلات در مدل‌های آسیب‌شناسی روانی مانند اختلال افسردگی عمده، اختلال دوقطبی، اختلالات اضطرابی، اختلالات

- ۱- دانشجوی دکتری، گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه فردوسی مشهد، مشهد، ایران
- ۲- دانشیار، گروه روان‌شناسی بالینی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه فردوسی مشهد، مشهد، ایران
- ۳- دانشیار، گروه روان‌شناسی بالینی، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران

Email: me.shahabi@mail.um.ac.ir

نویسنده مسؤول: سید امیر امین‌یزدی

تکمیل پرسش‌نامه‌ها پرداختند. در نهایت، پس از جمع‌آوری و حذف پرسش‌نامه‌های ناقص، ۲۰۱ پرسش‌نامه قابل استفاده از والدین به دست آمد. پس از اجرا و جمع‌آوری پرسش‌نامه‌ها، داده‌ها با استفاده از ضریب همبستگی Pearson و تحلیل رگرسیون چندگانه به شیوه گام‌به‌گام در نرم‌افزار SPSS نسخه ۱۹ (version 19, SPSS Inc., Chicago, IL) مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

جمع‌آوری داده‌های مطالعه با استفاده از ابزارهای زیر انجام شد:

۱- پرسش‌نامه سنجش کارکرد تحولی خانواده (Developmental family function assessment questionnaire)

یا DFFAQ): این پرسش‌نامه به منظور سنجش کارکرد تحولی خانواده طراحی گردید (۱۷). پرسش‌نامه مذکور دارای ۴۳ گویه است که کارکرد خانواده را در ۷ جنبه شامل «توجه و تنظیم، صمیمیت، ارتباط متقابل دوسویه، حل مسأله مشترک، ایجاد بازنمایی‌های ایده، تفکر منطقی و انضباط» مورد سنجش قرار می‌دهد. تمام پاسخ‌ها از صفر (هیچ وقت) تا ۳ (همیشه) نمره‌گذاری می‌شود. نمره هر خرده‌مقیاس، حاصل جمع مواد مربوط به هر مقیاس و تقسیم آن بر تعداد مواد می‌باشد. نمره بالا در هر خرده‌مقیاس بیانگر ضعف کارکردی خانواده در آن حیطه می‌باشد. برای تعیین روایی ملاک این پرسش‌نامه با ابزار سنجش کارکرد خانواده (McMaster Family Assessment Device) یا FAD) مورد محاسبه قرار گرفت و ضریب 0.75 - به دست آمد. تحلیل عاملی مؤلفه‌های اصلی با دوران واریماکس مورد بررسی قرار گرفت و با در نظر گرفتن یک مدل ۷ عاملی، قادر به تبیین $67/25$ درصد از کل واریانس است. در خصوص پایایی نیز، ضریب بازآزمایی پرسش‌نامه کارکرد تحولی خانواده 0.93 و میزان ضریب Cronbach's alpha کلی پرسش‌نامه، 0.92 و برای خرده‌مقیاس‌های این پرسش‌نامه از 0.53 تا 0.72 به دست آمد که بیانگر پایایی مطلوب این مقیاس به طور کلی است (۱۸).

۲- فرم کوتاه مقیاس دشواری‌های نظم‌جویی هیجانی (Difficulties emotion regulation scale یا DERS-16): این

مقیاس توسط Bjureberg و همکاران برای سنجش میزان دشواری در ابعاد مختلف نظم‌جویی هیجانی طراحی شد (۷). این نسخه ۱۶ سؤال را در برمی‌گیرد که ۵ بعد «عدم پذیرش هیجانات منفی (۳ آیتم)، ناتوانی در درگیر شدن رفتارهای هدفمند در زمان پریشانی (۳ آیتم)، مشکلات کنترل رفتار تکانشی در زمان پریشانی (۳ آیتم)، دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی هیجانی مؤثر (۵ آیتم)، فقدان وضوح هیجانی (۲ آیتم)» را می‌سنجد. مانند نسخه اصلی این مقیاس، پاسخ‌ها برای هر آیتم در مقیاس پنج درجه‌ای لیکرت از ۱ (تقریباً هرگز) تا ۵ (تقریباً همیشه) درجه‌بندی می‌شود. میانگین نمره کل افراد می‌تواند از $8-16$ باشد و نمرات بالاتر نشان دهنده سطوح بالاتر نارسایی نظم‌جویی هیجانی است. پایایی و روایی این مقیاس بر روی نمونه‌های بالینی (۹۶ نفر) و دو گروه نمونه بزرگ عادی (۴۸۲ و ۱۰۲ نفر) بررسی شد. نتایج حاکی از آن بود که DERS-16 همسانی درونی عالی، پایایی خوب بازآزمایی و روایی افتراقی و همگرایی خوبی دارد (۷). در مطالعه حاضر، به منظور بررسی روایی محتوایی پرسش‌نامه DERS-16، فرم اولیه آن پس از ترجمه در اختیار تعدادی از استادان و دانشجویان مقطع دکتری روان‌شناسی قرار گرفت و برای بررسی مناسب بودن گویه‌ها، دو گزینه مناسب و نامناسب برای هر سؤال در نظر گرفته

بنا بر انبوه شواهد مختلف بر اهمیت نظم‌جویی هیجانی، روان‌شناسان تحولی به دنبال فرایندهای زیربنایی این سازه مهم هستند. توانایی نظم‌جویی هیجان از ابتدای زندگی پدیدار می‌شود و بنا به یافته‌های متعدد، عوامل زیادی بر تحول آن تأثیر دارد. از جمله این عوامل می‌توان به خلق و خوی کودکان، رشد شناختی و عصب فیزیولوژیکی، جنسیت، مذهب، خانواده و فرهنگ نام برد (۱۱، ۱۰)، اما از بین این عوامل، عملکرد خانواده با نظم‌جویی هیجانی ممکن است ارتباط قابل توجهی داشته باشد (۱۲). عملکرد خانواده به توانایی آن در هماهنگی با تغییرات، حل تضادها و تعارضات، همبستگی بین اعضا و موفقیت در اعمال الگوهای انضباطی، اجرای مقررات و اصول حاکم بر این نهاد با هدف حفاظت از کل سیستم خانواده مربوط است. شواهد زیادی حاکی از آن است که بین عملکرد ضعیف خانواده و ابتلای فرزندان به اضطراب، اختلال خواب، افسردگی و اختلال عملکرد اجتماعی رابطه معنی‌داری وجود دارد (۱۳). همچنین، عملکرد ضعیف خانواده بر تجربیات هیجانی درون خانواده تأثیر می‌گذارد و باعث مشکلاتی در نظم‌جویی هیجان می‌گردد. پژوهش‌های زیادی نیز این امر را تأیید کرده‌اند که بافت خانواده تأثیر زیادی بر رشد هیجانی و اجتماعی افراد دارد و از نقش گسترده عوامل خانوادگی با نظم‌جویی هیجان خبر دادند (۱۵، ۱۴). خانواده‌های مختلف، کودکان را برای نظم‌جویی هیجان‌آشان به روشی که فرهنگ آن خانواده است، اجتماعی می‌کنند. برای مثال، ارتباطات والد-فرزندی گرم و حمایتگر، با سلامت کفایت هیجانی و نظم‌جویی آن در کودکان ارتباط دارد؛ در حالی که سبک‌های والدگری منفی که با تضاد بالا و خصومت ارتباط دارد، می‌تواند مشکلات نظم‌جویی هیجانی را نشان دهد (۱۳). همچنین، در پژوهشی از تأثیر والدگری مقتدرانه با نظم‌جویی هیجان، هیجان خصبه‌ای و خوشختی کلی خبر داده شد (۱۶).

با توجه به مطالب بیان شده، بر خلاف تأثیر خانواده بر نظم‌جویی هیجان، هنوز مطالعه کاملی که نقش این کارکردهای خانواده را در دشواری در نظم‌جویی هیجانی مورد بررسی قرار دهد، صورت نگرفته است. از این‌رو، پژوهش حاضر با این هدف و به منظور پیش‌بینی مشکلات نظم‌جویی هیجانی بر مبنای کارکردهای تحولی خانواده صورت گرفت.

مواد و روش‌ها

جامعه آماری این پژوهش توصیفی-همبستگی را تمامی والدین دانش‌آموزان دوره ابتدایی شهر تهران در سال تحصیلی ۹۵-۱۳۹۴ تشکیل داد که تعداد ۲۰۱ نفر (با میانگین سنی $31/08$ سال) به روش نمونه‌گیری در دسترس (به دلیل استفاده از نمونه والدین و دشواری پیدا کردن تعداد مختلفی از این افراد) انتخاب شدند. در ابتدا از میان مدارس ابتدایی شهر تهران، دو مدرسه به عنوان مدارس هدف انتخاب گردید و پس از هماهنگی‌های لازم، والدین دانش‌آموزان از طریق دعوت‌نامه به مدرسه دعوت شدند تا ضمن شرکت در کارگاه آموزشی با موضوع تربیت فرزند، به پرسش‌نامه‌های پژوهش نیز پاسخ دهند. با حضور ۳۰۰ نفر از والدین (مادر یا پدر) در دو مدرسه، پرسش‌نامه‌ها بین آنان توزیع شد و یکی از پژوهشگران از طریق سخنرانی نحوه تکمیل پرسش‌نامه‌ها را توضیح و به سؤالات آن‌ها پاسخ داد. برخی از آزمودنی‌ها خواستار تکمیل کردن پرسش‌نامه‌ها در منزل شدند که پرسش‌نامه‌ها تحویل و طی یک هفته پرسش‌نامه‌ها عودت گردید. سایر شرکت‌کنندگان در سالن اجتماعات مدارس به

معنی‌داری وجود داشت. این روابط منفی معنی‌دار عبارت از رابطه بعد توجه و تنظیم با مؤلفه‌های عدم وضوح هیجانی، دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی هیجان و کنترل تکانه، رابطه بعد صمیمیت و جذب انسان‌ها با مؤلفه‌های عدم وضوح هیجانی و کنترل تکانه، رابطه بعد ارتباط متقابل با مؤلفه‌های عدم وضوح هیجانی و کنترل تکانه، بعد حل مسأله اجتماعی مشترک با مؤلفه‌های عدم وضوح هیجانی و کنترل تکانه، رابطه بعد بازنمایی و ایده‌ها با مؤلفه‌های عدم وضوح هیجانی، کنترل تکانه و دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی هیجانی، رابطه بعد تفکر منطقی با مؤلفه‌های عدم وضوح هیجانی، کنترل تکانه و دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی هیجانی، رابطه بعد انضباط با مؤلفه‌های عدم وضوح هیجانی و کنترل تکانه بود. سایر روابط بین ابعاد کارکردهای تحولی و مؤلفه‌های دشواری در نظم‌جویی هیجانی از لحاظ آماری معنی‌دار نبود.

جهت بررسی نقش ابعاد کارکردهای تحولی خانواده در مؤلفه‌های دشواری در نظم‌جویی هیجانی از روش تحلیل رگرسیون چندگانه به شیوه گام‌به‌گام استفاده شد. بدین منظور، در تمام معادلات ابتدا پیش‌فرض‌های استفاده از مدل رگرسیون از طریق Durbin-Watson برای بررسی استقلال خطاها و آزمون هم‌خطی (Collinearity) با دو شاخص ضریب تحمل و عامل تورم واریانس (VIF یا Variance inflation factor) مورد بررسی قرار گرفت. مقادیر عددی آزمون‌های Durbin-Watson برای متغیرهای مورد بررسی در فاصله ۱/۸۰-۱/۲۲ و شاخص‌های هم‌خطی ضرایب تحمل و VIF نیز در فاصله ۱/۰۰-۱/۰۰ قرار داشت؛ به طوری که بین متغیرهای پیش‌بین، هم‌خطی وجود نداشت و نتایج حاصل از مدل رگرسیون‌ها قابل اتکا بود. با توجه به داده‌های جدول ۳، بعد تفکر منطقی، مؤلفه عدم وضوح هیجانی را با تبیین ۰/۱۰ درصد واریانس آن مورد پیش‌بینی قرار داد. بعد ارتباط متقابل، مؤلفه عدم پذیرش هیجانی را با تبیین ۰/۰۲ درصد واریانس آن پیش‌بینی نمود. در نهایت، بعد تفکر منطقی، مؤلفه کنترل تکانه را با تبیین ۰/۰۸ درصد واریانس آن مورد پیش‌بینی قرار داد.

شد. نتایج حاصل از توصیف داده‌ها نشان داد که ۸۰ درصد گویه‌ها مناسب بود. همچنین، جهت بررسی پایایی فرم فارسی این مقیاس از روش ضریب Cronbach's alpha استفاده گردید. میزان ضریب برای نمره کلی مقیاس، ۰/۹۱ به دست آمد که نشان دهنده همسانی درونی بسیار بالای پرسش‌نامه است (۱۹).

یافته‌ها

ویژگی‌های جمعیت‌شناختی نمونه‌های پژوهش همچون جنسیت و مقطع تحصیلی در جدول ۱ ارائه شده است.

جدول ۱. خصوصیات جمعیت‌شناختی مشارکت‌کنندگان

آزمودنی‌ها	متغیرها	تعداد (درصد)
جنسیت	زن	۱۳۷ (۶۸/۱۰)
	مرد	۶۴ (۳۱/۸۰)
تحصیلات	دیپلم	۸۳ (۴۱/۲۰)
	کارشناسی	۸۰ (۳۹/۸۰)
	کارشناسی ارشد	۳۳ (۱۶/۴۰)
	دکتری	۵ (۰/۰۲)

بر اساس اطلاعات مندرج در جدول، بیشترین فراوانی از نظر جنسیت مربوط به گروه زنان (۱۳۷ نفر) و از لحاظ مقطع تحصیلی، بیشترین فراوانی مربوط به مقطع دیپلم (۸۳ نفر) بود. شاخص‌های میانگین، انحراف معیار و ضرایب همبستگی Pearson متغیرهای کارکردهای تحولی خانواده به عنوان متغیرهای پیش‌بین و دشواری در نظم‌جویی هیجان به عنوان متغیرهای ملاک بررسی شد که داده‌های آن در جدول ۲ آمده است. داده‌های جدول ۲ نشان می‌دهد که بین همه ابعاد کارکردهای تحولی خانواده و برخی مؤلفه‌های دشواری در نظم‌جویی هیجانی، همبستگی منفی

جدول ۲. میانگین، انحراف معیار و همبستگی دشواری‌های نظم‌جویی هیجانی و ابعاد کارکردهای تحولی خانواده (۲۰۱ نفر)

متغیر	میانگین ± انحراف معیار	عدم وضوح هیجانی	عدم پذیرش پاسخ هیجانی	دشواری در رفتار هدفمند	کنترل تکانه	دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی
توجه و تنظیم	۱۲/۳۴ ± ۳/۷۱۹	** -۰/۲۲	-۰/۲۰	-۰/۱۰۹	** -۰/۲۶	* -۰/۱۵۰
صمیمیت و جذب انسان‌ها	۱۱/۶۶ ± ۳/۴۷۳	** -۰/۲۳	-۰/۳۰	-۰/۴۴	** -۰/۱۸	-۰/۰۴۰
ارتباط متقابل	۱۳/۴۹۵ ± ۴/۶۵۸	** -۰/۲۹	-۰/۱۳۸	-۰/۴۵	** -۰/۲۴	-۰/۱۳۷
حل مسأله اجتماعی مشترک	۱۴/۲۰۰ ± ۳/۴۵۶	** -۰/۲۱	-۰/۰۵۴	-۰/۰۹۶	* -۰/۲۸	-۰/۱۰۶
بازنمایی ایده‌ها	۱۱/۳۸۱ ± ۳/۰۷۷	** -۰/۲۱	-۰/۰۲۷	-۰/۰۶۱	* -۰/۱۴	* -۰/۱۸۰
تفکر منطقی	۸/۹۳۹ ± ۲/۲۰۷	** -۰/۳۰	-۰/۰۹۲	-۰/۱۲۴	** -۰/۲۶	* -۰/۱۵۰
انضباط	۱۰/۳۹۰ ± ۲/۴۰۸	** -۰/۲۸	-۰/۰۱۹	-۰/۰۷۷	* -۰/۱۵	-۰/۱۰۹
عدم وضوح هیجانی	۳/۳۷۰ ± ۳/۳۱۰					
عدم پذیرش پاسخ هیجانی	۶/۰۷۰ ± ۲/۶۵۰					
دشواری در رفتار هدفمند	۷/۶۹۰ ± ۲/۷۱۰					
کنترل تکانه	۶/۳۵۰ ± ۲/۲۸۰					
دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی	۴/۴۶۰ ± ۳/۳۶۰					

*P < .۰۵، **P < .۰۱، ***P < .۰۰۵

جدول ۳. مشخصه‌های آماری رگرسیون گام‌به‌گام ابعاد کارکردهای تحولی خانواده بر دشواری‌های نظم‌جویی هیجانی (۲۰۱ نفر)

متغیر ملاک	گام	متغیر پیش‌بین	R	R ^۲	درجه آزادی	F	B	Beta	T
عدم وضوح هیجانی	اول	تفکر منطقی	۳۱۷/۰۰۰	۰/۱۰۱	(۱، ۱۸۶)	*۲۰/۶۹	-۰/۱۷۰	-۰/۳۱۰	***-۴/۵۴
عدم پذیرش پاسخ‌های هیجانی	اول	ارتباط متقابل	۰/۱۶۲	۰/۰۲۶	(۱، ۱۸۶)	*۴/۹۸	-۰/۰۸۹	-۰/۱۶۲	** -۲/۲۳
کنترل تکانه	اول	تفکر منطقی	۰/۲۸۳	۰/۰۸۰	(۱، ۱۸۶)	*۱۶/۰۶	-۰/۲۸۹	-۰/۲۸۳	***-۴/۰۰

P < .۰۰۱***, P < .۰۱۰**, P < .۰۵۰*

نتایج جدول ۴ نیز نشان داد که از بین ابعاد کارکردهای تحولی خانواده، برای گروه مردان، بعد انضباط برای عدم وضوح هیجانی، بعد تعامل متقابل برای مشکل عدم کنترل تکانه و دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی هیجانی، پیش‌بینی کننده‌های معنی‌داری بود. برای گروه زنان نیز، بعد توجه و تنظیم برای مشکلات عدم وضوح هیجانی، عدم پذیرش هیجانی و مشکل کنترل تکانه، حل مسأله اجتماعی مشترک برای عدم وضوح هیجانی، بعد بازنمایی و ایده‌ها برای مشکل کنترل تکانه و بعد انضباط برای دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی هیجانی، به عنوان پیش‌بینی کننده‌های معنی‌دار به دست آمد.

بحث و نتیجه‌گیری

با توجه به اهمیت کارکردهای تحولی خانواده بر مشکلات نظم‌جویی هیجانی، پژوهش حاضر با هدف پیش‌بینی مشکلات نظم‌جویی هیجانی بر مبنای کارکردهای تحولی خانواده صورت گرفت. نتایج نشان داد که بین کارکردهای تحولی خانواده با برخی از مؤلفه‌های دشواری در نظم‌جویی هیجانی رابطه معنی‌داری وجود دارد.

نخستین یافته‌های پژوهش نشان داد که سطوح تحولی تفکر منطقی با عدم وضوح هیجانی رابطه معنی‌دار منفی و با کنترل تکانه رابطه مثبت معنی‌داری داشت؛ به این صورت که با افزایش فعالیت سطح تفکر منطقی، عدم وضوح هیجانی کاهش و کنترل تکانه افزایش خواهد یافت و مؤلفه تفکر منطقی، پیش‌بینی کننده منفی عدم وضوح هیجانی و پیش‌بینی کننده مثبت کنترل تکانه است. این یافته‌ها با نتایج تحقیق McLaughlin و همکاران (۲۰) همسو است. آن‌ها نشان دادند افراد زمانی که نتوانند از راهبردهای مناسب و مسأله محور برای مقابله با هیجان‌های آزار دهنده خود استفاده نمایند و یا درک درستی از

هیجان‌های خود نداشته باشند، به ناچار به رفتارها و اعمالی با نتایج نامطلوب متوسل می‌شوند تا آن‌ها را تعدیل و تغییر دهند و این امر به نوبه خود منجر به مشکلاتی در استفاده از راهبردهای نظم‌جویی آنان خواهد شد (۲۰). به عبارت دیگر، نقص در تعاملات در دوران کودکی می‌تواند پیش‌بین مشکلات ارتباطی و شناسایی هیجان‌ها در بزرگسالی گردد (۲۱). یافته‌های Freed و همکاران نیز نشان می‌دهد که کارکردهای کلی خانواده با میزان درک و برچسب زدن به تجربیات هیجانی نوجوانان مرتبط است و با سطوح نشانه‌های افسردگی پایین‌تر ارتباط دارد (۲۲). آنان این مطلب را این‌گونه مفهوم‌سازی می‌کنند که نقص در وضوح هیجانی، از بدکارکردی فرزندپروری یا دیگر موضوعات درون خانواده مانند تعاملات ضعیف تغذیه می‌شود (۲۳). عالی و کدیور در پژوهش‌های خود مطرح می‌کنند که در مدل تحول یکپارچه انسان، خانواده سالم، خانواده‌ای است که در رویارویی با مشکلات، منطقی و واقع‌بینانه عمل می‌کند و اعضای آن متفکران واقع‌بین می‌باشند که در مواجهه با مسایل بیشتر منطقی و کمتر هیجانی هستند (۲۳). زمانی که رویکرد خانواده، مواجهه هیجانی با مشکلات باشد و فضای ابراز عاطفی و هیجانی نگرانی‌ها و آشفتگی‌ها وجود نداشته باشد، این مسایل منجر به مشکلاتی در کنترل هیجانات در زمان مواجهه با هیجانات منفی خواهد شد (۲۴).

یافته سوم به دست آمده از پژوهش، حاکی از ارتباط بین سطوح ارتباط متقابل در خانواده با عدم پذیرش پاسخ‌های هیجانی است؛ به این معنی که عدم پذیرش پاسخ‌های هیجانی از روی سطح ارتباط متقابل در خانواده قابل پیش‌بینی می‌باشد. همسو با یافته حاصل، پژوهشگران متعددی چندین عامل را در اجتماعی شدن هیجانات کودکان شامل پاسخ‌های والدینی به عاطفه کودکان، فضای هیجانی خانواده و کارکرد بین فردی در خانواده دخیل می‌دانند (۲۵، ۱۵).

جدول ۴. مشخصه‌های آماری رگرسیون گام‌به‌گام ابعاد کارکردهای تحولی بر دشواری‌های نظم‌جویی هیجان به تفکیک زنان و مردان

گروه	متغیر ملاک	گام	متغیر پیش‌بین	R	R ^۲	درجه آزادی	F	B	Beta	T
مردان	عدم وضوح هیجانی	اول	انضباط	۰/۳۱	۰/۱۰	(۱، ۱۳۰)	***۱۴/۷۱	-۰/۱۷۰	-۰/۳۱	***-۳/۸۳
	کنترل تکانه	اول	تعامل متقابل	۰/۲۴	۰/۰۶	(۱، ۱۳۰)	**۸/۵۳	-۰/۱۶۰	-۰/۲۴	** -۲/۹۲
	دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی هیجانی	اول	تعامل متقابل	۰/۲۲	۰/۰۵	(۱، ۱۲۹)	**۷/۰۰	-۰/۲۳۰	-۰/۲۲	** -۲/۶۴
زنان	عدم وضوح هیجانی	اول	توجه و تنظیم	۰/۴۳	۰/۱۸	(۱، ۵۳)	***۱۲/۱۰	-۰/۱۷۰	-۰/۴۳	***-۳/۴۷
	عدم وضوح هیجانی	دوم	توجه و تنظیم	۰/۵۴	۰/۲۹	(۲، ۵۲)	***۱۰/۸۲	-۰/۴۴۰	-۱/۱۲	***-۴/۱۳
	حل مسأله اجتماعی مشترک	اول	توجه و تنظیم	۰/۲۹	۰/۰۸	(۱، ۵۳)	*۴/۹۹	-۲/۲۴۰	-۰/۲۹	** -۲/۲۳
مردان	عدم پذیرش پاسخ‌های هیجانی	اول	توجه و تنظیم	۰/۴۸	۰/۲۳	(۱، ۵۳)	***۱۶/۵۳	-۳۶۰	-۰/۴۸	***-۴/۰۶
	مشکل کنترل تکانه	دوم	توجه و تنظیم	۰/۵۵	۰/۳۰	(۲، ۵۲)	***۱۱/۳۶	-۰/۵۴۰	-۰/۷۳	***-۴/۵۸
	بازنمایی و ایده‌ها	اول	بازنمایی و ایده‌ها	۰/۲۸	۰/۰۸	(۱، ۵۳)	*۴/۶۵	-۰/۳۸۰	-۰/۲۸	* -۲/۱۵

P < .۰۰۱***, P < .۰۱۰**, P < .۰۵۰*

بود. این یافته با نتایج برخی مطالعات (۳۰، ۲۹) همخوانی دارد. برای گروه زنان نیز، بعد توجه و تنظیم قادر به پیش‌بینی عدم وضوح هیجانی، عدم پذیرش هیجانی و مشکل کنترل تکانه، بعد حل مسأله اجتماعی مشترک قادر به پیش‌بینی عدم وضوح هیجانی، بعد بازنمایی و ایده‌ها قادر به پیش‌بینی مشکل کنترل تکانه و بعد انضباط برای دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی هیجانی، پیش‌بینی کننده‌های معنی‌داری بود که با یافته‌های پژوهش Morris و همکاران (۳۱) مطابقت دارد. نتایج مطالعات حاکی از آن بود که در مردان و زنان سطح بالاتر بازنمایی، ایده‌ها و تفکر منطقی، دشواری هیجانی پایین‌تری را به دنبال دارد. Fitzpatrick معتقد است، خانواده‌هایی که با جهت‌گیری هم‌نواپی در تعاملات خود بر همگونی عقاید، نگرش‌ها و اجتناب از تعارض با یکدیگر تأکید دارند، فرزندان بهتر می‌توانند احساسات خود را بروز داده، کمتر در معرض مسایل چالش‌انگیز و اختلاف برانگیز قرار می‌گیرند و اعضا به جای کنترل احساسات یکدیگر، خودشان را به تجربه‌های احساسی همدیگر هماهنگ و تنظیم می‌کنند (۳۲). افراد خانواده درباره دامنه گسترده‌ای از احساس‌ها مانند دوست داشتن، صمیمیت، پرخاشگری، کنجکاوی و حسادت، به گفتگو می‌پردازند. اعضا به ایده‌های هم سعه صدر نشان می‌دهند، آن‌ها را با هم به اشتراک می‌گذارند، درباره آن‌ها گفتگو می‌کنند و در خلال این گفتگو، احساسات یکدیگر را غنا می‌بخشند و مشکلات کمتری در نظم‌جویی هیجان تجربه می‌کنند (۳۳).

در مجموع، نتایج پژوهش حاضر نشان داد که کارکرد تحولی خانواده می‌تواند نقش پیش‌بینی‌کنندگی مهمی در مشکلات نظم‌جویی هیجان داشته باشد. از آنجایی که نمونه‌های پژوهش از والدین دانش‌آموزان به صورت هدفمند انتخاب شد و شامل همه افراد جامعه نیست، باید جوانب احتیاط را در تعمیم نتایج رعایت نمود. بنابراین، پیشنهاد می‌گردد که مطالعات مشابه آینده بر روی سایر افراد و گروه‌های بالینی گوناگونی انجام گیرد.

سپاسگزاری

از والدین محترم و همه عزیزانی که در انجام پژوهش حاضر همکاری نمودند، تشکر و قدردانی به عمل می‌آید.

References

1. Gamefski N, Kraaij V, Spinhoven P. Negative life events, cognitive emotion regulation and emotional problems. *Pers Individ Dif* 2001; 30(8): 1311-27.
2. Calkins SD. Origins and outcomes of individual differences in emotion regulation. *Monogr Soc Res Child Dev* 1994; 59(2-3): 53-72.
3. Amstadter A. Emotion regulation and anxiety disorders. *J Anxiety Disord* 2008; 22(2): 211-21.
4. Gratz KL, Tull MT. Emotion regulation as a mechanism of change in acceptance-and mindfulness-based treatments. In: Baer RA, Editor. *Assessing mindfulness & acceptance processes in clients: illuminating the theory & practice of change*. Oakland, CA: New Harbinger Publications; 2010. p. 107-33.
5. Sheppes G, Suri G, Gross JJ. Emotion regulation and psychopathology. *Annu Rev Clin Psychol* 2015; 11: 379-405.
6. Aldao A, Nolen-Hoeksema S, Schweizer S. Emotion-regulation strategies across psychopathology: A meta-analytic review. *Clin Psychol Rev* 2010; 30(2): 217-37.
7. Bjureberg J, Ljotsson B, Tull MT, Hedman E, Sahlin H, Lundh LG, et al. Development and Validation of a Brief Version of the Difficulties in Emotion Regulation Scale: The DERS-16. *J Psychopathol Behav Assess* 2016; 38(2): 284-96.
8. Gratz KL, Roemer L. Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *J Psychopathol Behav Assess* 2004; 26(1): 41-54.
9. Sippel LM, Roy AM, Southwick SM, Fichtenholtz HM. An examination of the roles of trauma exposure and posttraumatic

آن‌ها عنوان نمودند والدینی که حساس، حمایتگر و پاسخگو به تجربیات هیجانی کودکان خود هستند، بافت رشد دهنده‌ای را برای پرورش مهارت‌های هیجانی کودکان ایجاد می‌کنند، روابط خانواده مثبت و محیط خانوادگی منسجم، آهنگ پذیرش را برای کودکان جهت تجربه و یادگیری درباره تجربیات هیجانی به ارمغان می‌آورد؛ در حالی که روابط خانوادگی منفی، انتقادگر و خصومت‌آمیز، می‌تواند کودکان را برای نیازهای هیجانی خود دلسرد کند (۲۵، ۱۵). یافته حاصل را می‌توان چنین تبیین کرد که در خانواده‌های برخوردار از توانمندی برقراری ارتباط متقابل عمیق و گسترده، همه اعضای خانواده به گونه هدفمند و متناسبی با توانمندی‌های خود با هم تعامل می‌کنند. در این سطح تحولی، اعضای خانواده قادر به مبادله احساسات، نیت‌ها و افکار خود با دیگران هستند (۲۶).

نتایج پژوهش High و Scharp نشان داد که در خانواده‌هایی که در جهت‌گیری گفت و شنود نمره بالاتری می‌گیرند، ارتباطات خودانگیزخته و آزادانه بیشتری وجود دارد (۲۷). والدین این خانواده‌ها بیشتر درباره افکار و احساسات خود با فرزندان صحبت کرده، آن‌ها را به ابراز هیجان تشویق می‌نمایند و توجه آن‌ها را به انگیزه‌ها و احساسات دیگران جلب می‌کنند، در نتیجه، فرزندان این خانواده‌ها می‌آموزند که هیجان‌های خود را چه مثبت و چه منفی بپذیرند و قادر به درک هیجان‌ات خود و دیگران نیز باشند. Freed و همکاران نیز اذعان می‌کنند که محیط خانواده می‌تواند از طریق شکل دادن باورهای درباره پذیرش و ابراز هیجان‌ات اثرگذار باشد (۲۲). برای مثال، کودکانی که در محیط‌هایی با ابرازگری هیجانی پایین رشد می‌کنند و تعاملات آن‌ها، نحوه تفسیر درست هیجان‌ات و پاسخگویی به آن‌ها را فراهم نمی‌کند، ممکن است تا کودکان را در نشان دادن و یا تجربیات هیجانی‌شان دلسرد کند. به عبارت دیگر، بچه‌های خانواده‌هایی با ابرازگری هیجانی بالا و تعامل، می‌توانند در کلامی‌سازی و ابراز احساسات خود احساس راحتی کنند و این پیام را دریافت نمایند که هیجان‌ات قابل پذیرش است (۲۸).

نقش پیش‌بینی‌کنندگی کارکردهای تحولی خانواده به تفکیک جنسیت نیز بیانگر آن بود که از بین مؤلفه‌های کارکردی تحولی خانواده برای مردان، بعد انضباط قادر به پیش‌بینی عدم وضوح هیجانی و بعد تعامل متقابل قادر به پیش‌بینی عدم کنترل تکانه و دسترسی محدود به راهبردهای نظم‌جویی هیجانی

- stress disorder on emotion regulation strategies of Operation Iraqi Freedom, Operation Enduring Freedom, and Operation New Dawn veterans. *Cogn Behav Ther* 2016; 45(5): 339-50.
10. Yi CY, Gentzler AL., Ramsey MA, Root AE. Linking maternal socialization of positive emotions to children's behavioral problems: The moderating role of self-control. *J Child Fam Stud* 2016; 25(5): 1550-8.
 11. Ford BQ, Mauss IB. Culture and emotion regulation. *Curr Opin Psychol* 2015; 3: 1-5.
 12. Grandey AA, Krannitz MA. Emotion Regulation at Work and at Home. In: Allen TD, Eby LT, Editors. *The Oxford Handbook of Work and Family*. Oxford, UK: Oxford University Press; 2016. p. 81.
 13. Rutherford Helena JV, Wallace Norah S, Laurent Heidemarie K, Mayes Linda C. Emotion regulation in parenthood. *Dev Rev* 2015; 36: 1-14.
 14. Shewark E, Blandon AY. Mothers' and Fathers' emotion socialization and children's emotion regulation: a within-family model. *Soc Dev* 2015; 24(2): 266-84.
 15. Kelada L, Hasking P, Melvin G. Adolescent NSSI and recovery, the role of family functioning and emotion regulation. *Youth Soc* 2016.
 16. El-Khabbaz R, Hill-Chapman G, Hardy TK, Wrighten SA. Trait emotion, emotional regulation, and parenting styles. *J Educ Develop Psychol* 2015; 5(2): 119-35.
 17. Kaji H, Shimatsu A, Okimura Y, Tanaka T, Hizuka N, et al. Development and validation of a new questionnaire assessing quality of life in adults with hypopituitarism: adult hypopituitarism questionnaire (AHQ). *PLoS ONE* 2012; 7(9): e44304.
 18. Shareh H. Effectiveness of behavioral activation group therapy on attributional styles, depression, and quality of life in women with breast cancer. *J Fundam Ment Health* 2016; 18(73): 179-88. [In Persian].
 19. Shahabi M. The comorbidity of generalized anxiety disorder and depression: drawing of emotional profile and investigation of efficacy of emotion regulation therapy [Thesis]. Mashhad, Iran: School of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad; 2017. [In Persian].
 20. McLaughlin KA, Hatzenbuehler ML, Mennin DS, Nolen-Hoeksema S. Emotion dysregulation and adolescent psychopathology: a prospective study. *Behav Res Ther* 2011; 49(9): 544-54.
 21. Turpyn CC, Chaplin TM, Cook EC, Martelli AM. A person-centered approach to adolescent emotion regulation: Associations with psychopathology and parenting. *J Exp Child Psychol* 2015; 136: 1-16.
 22. Freed RD, Rubenstein LM, Daryanani I, Olino TM, Alloy LB. The relationship between family functioning and adolescent depressive symptoms: the role of emotional clarity. *J Youth Adolesc* 2016; 45(3): 505-19.
 23. Aali S, Kadivar R. Predicting the mental health profile based on the developmental family function components. *J Fundam Ment Health* 2015; 17(6): 300-7. [In Persian].
 24. Chen SH, Zhou Q, Main A, Lee EH. Chinese American immigrant parents' emotional expression in the family: Relations with parents' cultural orientations and children's emotion-related regulation. *Cultur Divers Ethnic Minor Psychol* 2015; 21(4): 619-29.
 25. Fosco GM, Grych JH. Capturing the family context of emotion regulation, a family systems model comparison approach. *J Fam Issues* 2013; 34(4): 557-78.
 26. Dunsmore JC, Booker JA, Ollendick TH, Greene RW. Emotion socialization in the context of risk and psychopathology: maternal emotion coaching predicts better treatment outcomes for emotionally labile children with oppositional defiant disorder. *Soc Dev* 2016; 25(1): 8-26.
 27. High AC, Scharp KM. Examining family communication patterns and seeking social support direct and indirect effects through ability and motivation. *Hum Commun Res* 2015; 41(4): 459-79.
 28. Heron-Delaney M, Kenardy JA, Brown EA, Jardine C, Bogossian F, Neuman L, et al. Early maternal reflective functioning and infant emotional regulation in a preterm infant sample at 6 months corrected age. *J Pediatr Psychol* 2016; 41(8): 906-14.
 29. Carstensen LL, Fung HH, Charles ST. Socioemotional selectivity theory and the regulation of emotion in the second half of life. *Motiv Emot* 2003; 27(2): 103-23.
 30. Blair BL, Perry NB, O'Brien M, Calkins SD, Keane SP, Shanahan L. Identifying developmental cascades among differentiated dimensions of social competence and emotion regulation. *Dev Psychol* 2015; 51(8): 1062-73.
 31. Morris AS, Silk JS, Steinberg L, Myers SS, Robinson LR. The role of the family context in the development of emotion regulation. *Soc Dev* 2007; 16(2): 361-88.
 32. Fitzpatrick MA. Family communication patterns theory: Observations on its development and application. *J Fam Commun* 2004; 4(3-4): 167-79.
 33. Rote WM, Smetana JG. Patterns and predictors of mother-adolescent discrepancies across family constructs. *J Youth Adolesc* 2016; 45(10): 2064-79.

Predicting Difficulties in Emotion Regulation based on Developmental Family Function

Mehrnesa Shahabi¹, Sayed Amir Aminyazdi², Ali Mashhadi², Jafar Hasani³

Original Article

Abstract

Aim and Background: In recent years, a problem related to Inability to emotion regulation has led many researchers to study and determine variables associated with it. These variables can include family functions. Therefore, the aim of the present study was to Predicting Difficulties in Emotion Regulation based on Developmental Family Function.

Methods and Materials: The study was descriptive correlational. The sample group included 201 parents of elementary school students in the academic year 2014-2015 in Tehran city who were selected by purposive sampling. The participants completed the Developmental Family Function Assessment Questionnaire (DFFAQ) and Difficulties in Emotion Regulation Scale (DERS-16). Data analysis was performed using spss-19 software and Pearson correlation coefficient and multiple regression analysis.

Findings: The results showed that Dimension of Developmental Family have significant relationship With some components of Difficulties in Emotion. Also among the Seven Dimension of Developmental Family Function, Three Dimension (logical thinking, two-way interaction, make representations and ideas) had predictive power for some components of Difficulties in Emotion Regulation (Lack of emotional clarity, Rejection emotional, impulse control and repression) and logical thinking with explanation of 10% of variance in Lack of emotional clarity had the highest coefficient For Difficulties in Emotion Regulation.

Conclusions: From the findings of this study, it can be inferred that Dimension of Developmental Family Function were important predictors of Difficulties in Emotion Regulation. Therefore, attention them in Emotion Regulation therapy and programs of family education can lead to Decrease emotion regulation problems and more effective outcomes.

Keywords: Developmental family function, Emotion regulation, Difficulties in emotion regulation

Citation: Shahabi M, Aminyazdi SA, Mashhadi A, Hasani J. **Predicting Difficulties in Emotion Regulation based on Developmental Family Function.** J Res Behav Sci 2017; 15(1): 35-41.

Received: 07.12.2016

Accepted: 10.02.2017

1- PhD Student, Department of Psychology, School of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad, Mashhad, Iran
 2- Associate Professor, Department of Clinical Psychology, School of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad, Mashhad, Iran
 3- Associate Professor, Department of Clinical Psychology, School of Psychology and Educational Sciences, Kharazmi University, Tehran, Iran
Corresponding Author: Sayed Amir Aminyazdi, Email: me.shahabi@stu.um.ac.ir