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**چکیده**

هدف اصلی این پژوهش، بررسی تأثیر توانایی مدیریت شرکت بر مدیریت سود واقعی و تعهدی است. برای دستیابی به این هدف اطلاعات مالی 110 شرکت پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی دوره‌های مالی 1388 تا 1394 استفاده شده است. توانایی مدیریت از طریق تکنیک تحلیل پوششی داده‌ها از طریق نرم افزار DEAP، و مدیریت سود واقعی با استفاده از سطح غیرعادی جریان وجه نقد عملیاتی و مدیریت سود تعهدی از طریق مدل تعدیل شده جونز اندازه‌گیری شده است.نتايجپژوهشنشانمی‌دهدكهتواناييمديريتتأثير منفی و معناداری بر میزان دستکاری سود (مدیریت سود واقعی و مدیریت سود تعهدی) گذاشته است.
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**مقدمه:**

گزارش‌هايماليازمهمترينمحصولاتفرآيندحسابداريهستندكهاهدافعمدهآنهافراهمآوردن اطلاعاتلازمبرايارزيابيعملكرد،توانايي سودآوريشركت‌هاوپيشبينيجريان‌هاينقدي آيندهاست.يكيازاقلامحسابداري،كهدرصورت سودوزيانارائهميشود،سودخالصاست (نصرالهی و عارف منش،1389). سودخالصازمهم‌تريناطلاعاتگزارش‌هاي مالياستكهدرتصميماتاقتصاديذينفعانكاربرد گسترده‌ايدارد. باتوجهبهحساسيتوابعادگسترده كاربردسود،دقتدرابعادمختلفوبررسي ديدگاههايگوناگونيكهدرمحاسبهوارائهسود وجوددارد،ضروريبهنظرمی‌رسد.محاسبهسودخالصيكبنگاهاقتصاديكهمتأثر ازروش‌های گوناگونحسابداريوآزاديعملمديراندرانتخابروش‌ها وانجامقضاوت‌ها و تخمین‌هاست، موجب می‌شود که سود واقعی شرکت‌ها با سود گزارش شده در صورت‌های مالی تفاوت داشته باشد( علوی و همکاران،1388). بنابراین مدیریت به دلیل اختیار زمانبندی شناسایی درآمدها و هزینه‌ها و همچنین، تعیین مبلغ آن‌ها ممکن است به دلایلی امنيتشغلي،دريافتپاداش،افزايشارزش شرکت وسايرعوامل،سودشركترابيشترازواقع نشاندهدتاتصويرمطلوبيازعملكردشركتارائه کند. حال هدفاصلیگزارشگریمالیطبقچارچوبنظریحسابداری،ارائهاطلاعاتیاستکهدرفرآیند تصمیم‌گیری،بهاستفاده کنندگانصورتهایمالیبرایاتخاذتصمیماتآگاهانهکمککند. سود حسابدارینیزازمهمترینمحصولاتگزارشگریمالیاستکهاستفادهکنندگانصورت‌هایمالی بیشترینتوجهخودرابهآنمعطوفمی‌کنند. باتوجهبهحساسيتوابعادگسترده كاربردسود، دقتدرابعادمختلفوبررسي ديدگاه‌هايگوناگونيكهدرمحاسبهوارائهسود وجوددارد،ضروريبهنظرمي‌رسد. طبقتحقیقاتانجامشده دربازار (از جملهبالوبراون،1968 ؛ کوتاری، 2009)اعلامسودحسابداریواکنشبازاررادرپیداشتهکهاین موضوعمؤیدتأثیرسود حسابداری،برتصمیماتاستفادهکنندگانصورتهایمالی است. ولیاندازهگیریسودازعناصریچونفروش،درآمد،بهایتمامشدهوغیرهاخذگردیدهکه فرآینداندازهگیریآنها مملوازبرآوردها،تخمینها،تفکراتهموارسازی،روشهایمتنوعوقضاوتهای گوناگوناست (اعتمادیوایمانیبرندق،1386). لذاتوجهصرفبهرقمسودچهبساباعثگمراهی استفادهکنندگانازآنشود؛بههمیندلیلتحلیلگرانمالیوسرمایهگذاراندرتعیینجریانهای نقدیآتی،بهرقمسودحسابداریبهعنوانتنهاشاخصتعیینکنندهتوجهنمی‌کنندبلکهبرای آنها عدم دستکاری سود و مدیریت آنبسیارمهماست.

طبقنظریه‌هایاقتصادی، مدیرانمی‌توانندباتصمیماتخوددررابطهباپروژههایعملیاتیشرکتبرمدیریتسودتأثیرگذارباشند. مدیرانکارآترودارایتواناییهایذاتیبالاترمیتوانندبهسرعتاز شرایطواحداقتصادیتحتتصدیوصنعتموردفعالیتخود،شناختکافیبهدستآوردهو نسبتبهانتخابپروژههایبامدیریتترودارایریسکپایینتراقدامکنند. مدیراندارایتواناییبالاقدرتدرکبهتریازشرایطداخلیوخارجیشرکتداشتهوازقدرت برآوردبالاییدررابطهبااقلامتعهدیبرخوردارند. مدیرانتواناعلاوهبربرآوردهایبامدیریتیکه انجاممی‌دهند،بهواسطهشناختوقدرتدرکخود،پروژه‌هایسودآورراشناساییکردهوبا سرمایهگذاریدرآنهاجریانهاینقدیعملیاتیرانیزبهبودمیبخشند (دمیرجیانوهمکاران، 2013).

بتابراین در صورتی‌که مدیران، بر اثر عواملی چون خوش‌بینی بیش از حد، عدم برآورد صحیح از خالص جریان‌های نقدی پروژه‌های سرمایه‌گذاری و عللی از این قبیل، در پروژه‌هایی سرمایه‌گذاری نمایند که ماحصل آن کسب زیان برای شرکت باشد؛ در این صورت جهت جلوگیری از خدشه دار شدن حیثیت خود و حفظ جایگاه و سمت و از همه مهم‌تر استمرار در وصول پاداش از سهامداران، ممکن است اقدام به دستکاری سود نمایند. بنابراینتواناییمدیران می‌تواندبهصورتمستقیمبرمیزان مدیریتسوداثرگذاشتهوبهتبعآنتصمیماتاستفادهکنندگاناز صورتهایمالیراتحتتأثیرقراردهد. لذا در این مطالعه تلاش می‌شود به این سوال پاسخ داده شود که آیا میزان توانایی‌های مدیریت در راهبرد پروژه‌های سرمایه‌گذاری شرکت می‌تواند دلیلی برای مدیریت سود انجام پذیرفته ناشی از دستکاری فعالیت‌های واقعی و اقلام تعهدی شرکت باشد؟

**مبانی نظری و پیشینه پژوهش**

بر اساسمبانينظريوتجربيمي‌توانگفتكهازيكمديرتواناانتظارمی‌رود كههوش،آگاهيودانشبيشتريداشتهباشدتابتوانداستانداردهاي حسابداريرادرككردهوبابه کارگیریآنهادر مورداقلامتعهديتخمينوقضاوتبهتريرابتواندانجامدهد.بهطوركلي،مديرانتوانابايددرتخمين سودهايرقابتيمنتجشدهازتصميماتعملياتي شركتها،پیچیدگی‌هارابهتربررسيكردهوكيفيت سودرانسبتبهشركت‌های فعالمشابهدر محيطهاييكسان،بهترگزارشكنند. بنابراين، تواناييمديريتبرگزارشسوداثرگذاراست.

شواهدزياديوجودداردکهتاثيرويژگي‌هايشرکتبرکيفيتسودآنهاراموردتوجهقراردادهاند.برايمثالدچووديچو (2004) ساختاراقلامتعهديرابررسينمودندودريافتندکهکيفيتسودشرکت‌هايبااندازهکوچکتر،سابقهبيشتردرگزارشزيان،تغييرپذيريبالادرفروشوجرياناتنقديوچرخه هايعملياتيطولانيتر؛پايينترازسايرشرکتهاست (دچو و دیچو،2002). دسته‌ایازمحققينويژگي‌هايمديريتشرکترابعنوانيکعاملتاثيرگذاربرکيفيتسودموردتوجه قراردادهاند. دراينفرانسیس و همکاران (2008) تغييراتدرکيفيت سودرادررابطهباويژگي‌هايمديريتيبررسينمودند.

مطالعاتپيشيننشانمی‌دهد تجربهوتخصصمديرانوكاركنانمالي،مالكيتپراكندهوغيرمتمركز،گرايشهاورويكردهايمحافظه‌کارانه مديريت،فشاربازارسرمايهكهموجبترغيبمديرانبهعدمرعايت استانداردهايحسابداريميشودوتأكيدمديران برايدستيابيبهمعيارهاواستانداردهايصنعت، ميتوانداحتمالتجديدارائهصورتهايماليرا افزایش دهد ( ساعی و همکاران،1392). همچنين،تجديدارائهسود شركتهابيشتربهدليلخطاهاواشتباهاتيكهدر گزارشگريسوددوره‌های گذشتهرخدادهاست، اتفاقميافتد.بيشتراينخطاها،همانطوركهپلاملي و یان نشان دادند، مربوط به خطای تخمین اقلام تعهدی که مسؤولیت آن بر عهده مدیریت است، می‌باشد.بههميندليل،انتظاربرايناستكهتجديد ارائه سود با خطا در تخمین اقلام تعهدی همبسته باشد( دمیرجان،2013 ).بهعبارتديگر،بالابودنتواناييمديريت باعثكاهشخطادرتخميناقلامتعهديودر نتيجه،كاهشتجديدارائهسودوافزايشكيفيتسود ميشود. همچنین، ازمديرانتوانمندانتظاربراين استباانتخابپروژه‌های بهتر،فهمخودراازريسكپروژه‌ها بهبودبخشيدهوعملياتشرکت‌ها را به صورت بسیار کارا مدیریت کنند. بنابراین، مدیران توانا سود پایداری را گزارش می‌کنند. همچنین دچو و دیچو نشان دادند که اقلامتعهديباكيفيتبالانهايتاًبهجریان‌هاینقدتبديلميشوندولياقلامتعهديكهبه صورت نادرستتخمينزدهشده‌اند،بهاحتمالكم،به جريان‌های نقدتبديلميشوند.درنتيجه،مديرانتوانمنديكهازصنعتموردفعاليتخوددانشوآگاهيكافيدارند،درتخميناقلامتعهدياشتباه كميدارند.بهعبارتديگر،مديرانتوانااقلامتعهدي راباكيفيتبالاييتخمينزده،سودباكيفيتيرا گزارش می‌کنند.

سرمايهگذارانبالفعلوبالقوهبهدنبالافزايشسودوبازدهسرمایه‌گذاریخودهستند.لذاتمايل دارندسودوجريان‌هاينقديآتيشركترا پیش‌بینی کنند که براياينمنظورازاطلاعاتمالي شركتاستفادهمي‌نمايند. یکی از این اطلاعات که اهميتزياديدارد،سودخالصوسودهرسهماست. زمانيسودمي‌تواندبهپيش‌بيني‌هاياينگروه‌هاي ذينفعياريرساندكهدارايمحتواياطلاعاتيو كيفيتباشد.اختيارعملمديراندراستفادهازاصل شناخت درآمد و اصل تطابق هزینه‌ها با درآمدها و استفاده از برآورد و پیش‌بینی از جمله عواملی است که مدیریت سود را تحت تأثیر قرار می‌دهد. از یک طرف بهدليلآگاهيبيشترمديرانازشركت،انتظار مي‌رودبهگونه‌ا‌ياطلاعات،تهيهوارائهشودكه وضعیتشرکت را به بهترین نحو منعکس کند. فرانسیس و همکاران ( 2008 ) در مقاله‌ای به بررسی رابطهبينشهرتمديرانباكيفيتسودشرکت‌ها پرداختهونتيجهگرفتندشركتهاييكهمديران مشهوريدارند،نسبتبهشركتهاييكهمديران آنهاشهرتكميدارند،دارايكيفيتسودپايينی هستند. لورتی و گریس (2012) دریافتند که توانایی مدیران بر عملكردشركتهاييكهبابحرانمواجههستند، تأثیر بسزایی دارد. آن‌ها 2300 شرکت بیمه را در دوره زمانی 1989-2000 مطالعه کرده و نتیجه گرفتند که توانایی مدیران ارتباط معکوس با مدت زمان باقی ماندن شركتدربحرانمالي و احتمال ورشكستگيدارد؛بهطوريكهمديرانشركتهاي ورشكستهمهارتوتواناييكمترينسبتبهمديران سایر شرکت‌ها دارند.دميرجيانوهمكاران ( 2013 ) رابطه بین توانایی مدیران و مدیریت سود را مطالعه کردند. آن‌ها به این نتیجه رسیدند که بينتواناييمديريتوكيفيتسود رابطه مثبتی وجود دارد. به طور خاص، توانایی مدیریت با تجدید ارائه كمترصورتهايمالي،پايداريبالايسود،پايداري بالاياقلامتعهديوخطايكمتردرتخمينمطالبات مشكوكالوصولهمبستهاست. براساسنتايجآنها، يكمديرتوانامی‌تواندتخميناقلامتعهديو ارزيابيسودراباصراحتودقتزياديانجامدهد.

دمیرجان و همکاران(2013) در تحقیقی تأثیر تواناییمدیریتبرچهارویژگیکیفیسودشاملتعددارائهمجددصورتهایمالی،پایداریسود، مدیریتاقلامتعهدیومیزانخطایبرآورددرمطالباتمشکوکالوصولرابررسینمودهوبه این نتیجه رسیده‌اند که میزانتواناییمدیریتباهرکدامازچهارویژگیذکرشدهرابطهمثبت دارد. آنهاهمچنینبهایننتیجهرسیدهاندکهتواناییمدیریتبرپایداریبخشتعهدیسودبه صورتمستقیمتأثیرگذاراست. آناندرتحقیقخود،بهمنظورارزیابیتواناییمدیریت،ازمدل دمیرجان و همکاران(2012)، استفاده کردند. دمیرجان و همکاران(2012)، در تحقیق خوداقدامبهارائهمدلیکردهاندکهبااستفادهازمتغیرهایحسابداریقابلیتارزیابیتواناییمدیریت را دارد. مدل‌های قبلازآنتواناییمدیریترابااستفادهازمتغیرهایغیرحسابداریارزیابی می‌نمودند. در پژوهش حاضر نیز به منظور کمی کردن میزان توانایی مدیریت از مدل دمیرجیان و همکاران (2012) استفاده شده است.

آندرووهمکاران (2013) کهدرتحقیقخودبهمنظور اندازه‌گیریتواناییمدیریتازمدل دمیرجیانوهمکاران (2012) استفادهکردهاند،رابطهتواناییمدیریتوعملکردشرکتدرطول بحران مالی سال 2008 راموردبررسیقراردادند.آنانبابررسیدادههایمربوطبه 2344 شرکت بین سال‌های 2008 تا 2011، بهایننتیجهرسیدندکهتواناییمدیریتباعملکرد شرکترابطهمستقیمداردودرطولبحران 2008 مدیرانتواناترمنابعشرکت،بدهیهاو مخارجسرمایهایرانسبتبهمدیراندارایتواناییپایینتر،بهصورتکاراتریمدیریتکرده‌اند. حاجیها و گیلاوی (2012) در مقاله خود تأثیر تواناييمديرانبرپايداريسودشركتهايصنعتي پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران را مطالعه کردند. آن‌ها از صورتهای مالی شرکت برای دوره زمانی 1384-1390 استفاده کردند و به نتایج زیر دست یافتند:

1. توانایی مدیران یک ارتباط مثبت با اهمیت با پایداری سود دارد.
2. تواناييمديرانيكارتباطمنفيباپايداريسودشركتهاييكهزيانگزارشکرده‌اند،دارد.
3. برهمكنشمتقابلتواناييمديرانواقلامتعهدييكارتباطمثبتبااهميتباپايداريسوددارد.

از بررسی پژوهش‌های انجام شده می‌توان به نقش بااهمیت و پررنگ مدیریت در نحوه گزارشگری مالی و نهایتاً کیفیت سود شرکت‌ها پی برد حال با توجه به مبانی نظری بیان شده، فرضیه‌های این پژوهش به صورت زیر تبیین می‌شود:

**فرضیه اول:** توانایی مدیریت با مدیریت سود ناشی از اقلام تعهدی دارای رابطه منفی و معنادار است.

**فرضیه دوم:**توانایی مدیریت با مدیریت سود ناشی از دستکاری فعالیت‌های واقعی دارای رابطه منفی و معنادار است.

**روش پژوهش**

جامعه آمارياينپژوهش،كليهشرکت‌هاییاستحداقلازابتدايسال 1388 دربورساوراقبهادار تهران پذیرفته‌شده وتاپايانسال 1394 در آن حضور داشته و همچنین ویژگی‌هایی از قبیل: قابليتمقايسهپذيري (دورهماليآن‌هامنتهيبهپاياناسفندماهباشد)، طيسال‌های 88 تا 94 تغييرفعاليتياتغييرسالماليندادهباشد، جزءبانک‌هاومؤسساتمالي (شرکت‌های سرمایه‌گذاری،واسطه‌گرانمالي،شرکت‌هایهلدينگوليزينگ)نباشند، اطلاعاتآن‌هادردسترسبوده، را دارا باشند. بامدنظرقراردادنویژگی‌هایذکر شده،جامعهآمارياين پژوهششامل 110 شرکت (770سال – شرکت)، می‌باشد.روشمورداستفادهدراينپژوهش،روشكاربرديبااستفادهازاطلاعاتتاريخيبهصورت پسرويداديودرحوزهپژوهش‌هایاثباتي حسابدارياستكهازروشرگرسيونخطيچند متغیره استفاده شده است. همچنین، تحلیل‌های آماری به کمک نرم‌افزارهای DEAP(نرم افزار مورد استفاده جهت انجام تکنیک تحلیل پوششی)و Eviewsانجام شده است.

**متغیرهای پژوهش**

هدف اصلی تحقیق بررسی اثر توانایی مدیریت بر مدیریت سود (مدیریت سود واقعی و تعهدی) می‌باشد، به همین منظور مدل اصلی تحقیق به صورت زیر ارائه می‌گردد:

|  |  |
| --- | --- |
| **مدل(1)** | *EMit = α0 + α1 MgAbility it + α2 Growth it + α3 CFO it + α4 Loss it + α5 Size it + α6 MB it**+ α7 LEV it + α8 ROA it + Ɛit* |

**متغیر وابسته**

متغیر وابسته این پژوهش (*EMit*) مدیریت سود می‌باشد، که با توجه به هدف پژوهش از طریق مدیریت سود واقعی و مدیریت سود تعهدی اندازه‌گیری خواهد شد. مدیریت سود تعهدی، از طریق محاسبه اقلام تعهدی اختیاری با استفاده از مدل جونز تعدیل شده به شرح ذیل حاصل می‌گردد:

|  |  |
| --- | --- |
| **مدل(2)** |  |

که در مدل فوق؛بیانگر جمع اقلام تعهدی می‌باشد که از تفاضل سود عملیاتی شرکت و خالص جریان نقد ناشی از فعالیت‌های عملیاتی محاسبه خواهد شد. همچنین، نشان دهنده تغییرات فروش و درآمدهای عملیاتی شرکت، تغییر در حسابهای دریافتنی تجاری شرکت و اموال، ماشین آلات و تجهیزات و *TA it-1*جمع دارایی‌های شرکت در ابتدای دوره می‌باشد. در مدل فوق، باقیمانده خطا به عنوان سطح اقلام تعهدی غیر اختیاری بوده که پس از کسر نمودن آن از جمع اقلام تعهدی، میزان اقلام تعهدی اختیاری محاسبه خواهد شد که مبنای محاسبه مدیریت سود تعهدی در این پژوهش می‌باشد.

در این پژوهش از متغیر جریانوجهنقدعملیاتیغیرعادي به عنوان نماینده مدیریت سود واقعی استفاده می‌شود، که به پیروی از تحقیق رویچوداری[[4]](#footnote-4)(2006)، سطح غیرعادی جریانوجهنقدعملیاتی به عنوان باقیماندهحاصلمدلزیر حاصل می‌گردد:

|  |  |
| --- | --- |
| **مدل(3)** |  |

که در این مدل *CFO*خالص جریان وجه نقد عملیاتی شرکت، *S*فروش شرکت و *TA*جمع دارایی‌های شرکت می‌باشد.

**متغیر مستقل**

برای سنجش توانایی مدیریت، از مدل دمرجیان و همکاران (2012)، استفاده شده است. در این مدل، با استفاده از اندازه گیری کارایی شرکت و سپس وارد کردن آن در رگرسیون خطی چندگانه به عنوان متغیر وابسته و کنترل ویژگی‌های ذاتی شرکت، توانایی مدیریت محاسبه می‌شود. به منظور اندازه‌گیری کارایی شرکت از مدل تحلیل پوششی داده‌ها استفاده می‌شود. مدل تحلیل پوششی داده‌ها، نوعی مدل آماری است که برای اندازه‌گیری عملکرد سیستم با استفاده از داده‌های خروجی و ورودی، کاربرد دارد. این مدل به شرح ذیل است:

|  |  |
| --- | --- |
| **مدل(4)** |  |

در این مدل *CoGS*، بهای تمام شده کالای فروش رفته، *SG&A*هزینه‌های عمومی، اداری و فروش، *NetPPE*، مانده خالص اموال ماشین آلات و تجهیزات ، *R&D*، هزینه تحقیق و توسعه، *Goodwill*، سرقفلی خریداری شده و *Intan*، مانده خالص دارایی نامشهود می‌باشد. در این مدل برای هر کدام از متغیرهای ورودی ضریب *v* در نظر گرفته شده است؛ زیرا اثر همه متغیرهای ورودی بر خروجی (فروش) یکسان نیست. مقدار محاسبه شده برای کارآیی شرکت در محدوده صفر تا یک قرار می‌گیرد. سپس، کارآیی شرکت به دو بخش جدا از هم یعنی کارآیی براساس ویژگی‌های ذاتی شرکت و کارآیی براساس توان مدیریت، تقسیم می‌گردد. این کار با استفاده از کنترل 4 ویژگی ذاتی شرکت شامل اندازه شرکت، سهم بازار، جریان نقدی عملیاتی و عمر پذیرش در بورس با بهره‌گیری از مدل ذیل صورت می‌پذیرد:

|  |  |
| --- | --- |
| **مدل(5)** | *Firm\_Efficiency it = α0 + α1 Size it + α2 Market\_Share it + α3 D\_CFO it + α4 Age it+ €it* |

که در آن *Size*اندازه شرکت و برابر لگاریتم طبیعی ارزش بازار شرکت است، *Market\_Share*، نسبت فروش شرکت به فروش کل صنعت،*D\_CFO*، متغیری مجازی بوده و در صورت مثبت بودن جریان نقد عملیاتی برابر 1 و در غیر اینصورت صفر است، *Age*عمر پذیرش شرکت در بورس، باقیمانده مدل فوق، نشان دهنده میزان توانایی مدیریت خواهد بود.

**متغیر کنترلی**

متغیرهای کنترلی که در این پژوهش مورد استفاده قرار گرفته است به شرح ذیل است:

*Growth*: رشد فروش شرکت، *CFO*: جریان نقد عملیاتی شرکت، *Loss*: متغیر مجازی زیان شرکت بوده که در صورت وجود زیان برابر یک و در غیر این صورت برابر صفر است، *Size*: اندازه شرکت و برابر لگاریتم طبیعی ارزش بازار شرکت، *MB*: نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری شرکت، *LEV*: نسبت بدهی‌ها به دارایی‌های شرکت و *ROA*بازده دارایی‌های شرکت بوده و از تقسیم سود عملیاتی بر جمع دارایی‌ها محاسبه می‌گردد.

**یافته‌های پژوهش**

برای گزارش یافته‌های پژوهش، ابتدا نتایج حاصل از آزمون مدل‌های مربوط به متغیر مستقل مدل آزمون فرضیه‌های پژوهش (توانایی مدیریت) را بررسی کرده و در ادامه نتایج حاصل از آزمون مدل‌های مربوط به متغیر وابسته مدل اصلی(مدیریت سود تعهدی و مدیریت سود واقعی) بیان می‌شود. در مرحله بعد آمار توصیفی متغیرهای مدل اصلی تشریح شده و در نهایت نتایج حاصل از آزمون مدل اصلی جهت بررسی فرضیه‌های پژوهش بیان می‌شود.

**الف) نتایج مدل مربوط به توانایی مدیریت**

همانطور که در قسمت روش پژوهش بیان گردید، برای اندازه‌گیری توانایی مدیریت ابتدا با استفاده از مدل (4) و تکنیک تحلیل پوششی داده‌ها بر اساس متغیرهای ورودی و خروجی مدل فوق، کارایی شرکت را برآورد و در ادامه از طریق محاسبه باقیمانده مدل(5) میزان توانایی مدیریت اندازه‌گیری شده است. طبق محاسبات انجام شده كارايي شركت ها طي دوره مورد بررسي براي 770 سال - شركت به شرح نگاره ذیل مي باشد.

**نگاره (1): فواصل کارایی شرکت‌ها (1388-1394)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **شرح** | **فواصل كارايي** | **جمع** |
| **0.1-0** | **0.2-0.1** | **0.3-0.2** | **0.4-0.3** | **0.5-0.4** | **0.6-0.5** | **0.7-0.6** | **0.8-0.7** | **0.9-0.8** | **1-0.9** | **1** |
| **سال شركت** | **314** | **80** | **36** | **16** | **11** | **11** | **13** | **53** | **96** | **86** | **54** | **770** |

همانگونه كه در نمايه مزبور مشخص مي باشد فواصل كارايي 457 سال - شركت زير 0.5 مي باشد و كارايي تعداد 259 سال - شركت بين 0.5 تا يك مي باشد و تنها تعداد 54 سال - شركت در دوره مورد بررسي شركت هاي كارا بوده اند كه اين امر نشان دهنده عدم استفاده بهينه از منابع موجود توسط شركت ها جهت دستيابي به ستانده‌هاي مناسب مي باشد دليل اين امر مي تواند ناشي از عدم وجود فضاي رقابتي ، تسلط سياست هاي دولت بر بازار و عدم وجود سرمايه گذاري توسط بخش خصوصي به صورت كامل و پاسخگویي مديران در قبال آنها باشد. بعد از محاسبه کارایی شرکت‌ها با استفاده از تکنیک تحلیل پوششی میزان توانایی مدیریت را برآورد می‌شود. جهت انتخاب مدل مناسب برای آزمون مدل مربوط به توانایی مدیریت، ابتداآزمون چاو (Fلیمر) انجامگرفته است. با توجه به اینکه سطح معناداری کمتر از 05/0 (000/0) است، روش داده‌های تابلویی(اثرات ثابت) تأیید می‌شود. حال با توجه به اینکه روش داده‌های تابلویی پذیرفته شد، آزمون هاسمن جهت انتخاب بین روش اثرات ثابت و تصادفی بکار می‌رود. سطح معناداری آزمون هاسمن کمتر از 05/0(000/0) شده، بنابراین روش اثرات ثابت برای آزمون مدل مربوط به توانایی مدیریت مناسب می‌باشد. حال در نگاره ذیل نتایج حاصل از آزمون مدل (5) تشریح شده است.

|  |
| --- |
| **نگاره (2): نتایج آزمون مدل توانایی مدیران شرکت‌ها** |
| *Firm\_Efficiency it = α0 + α1 Size it + α2 Market\_Share it + α3 D\_CFO it + α4 Age it+ €it* |
| **متغیرها و مقدار ثابت** | **ضریب** | **سطح معناداری** | **آماره‌های مدل** |
|  | 533/1 | 000/0 | ضریب تعیین=371/0 |
| *Size* | 076/0- | 000/0 |
| *Market\_Share* | 162/0 | 298/0 | 240/11= آماره F |
| *D\_CFO* | 017/0- | 023/0 |
| *Age* | 017/0- | 360/0 |  سطح معناداری مدل=000/0 |

با توجه به نتایج نگاره (2)، سطح معناداری آماره‌ی F (000/0) کمتر از 05/0 است، بنابراین رگرسیون در حالت کلی معنادار است.ضریب تعیین معادل 371/0 است بدین معنی متغیرهای مستقل تقریباً 37 درصد متغیر وابسته را توضیح می‌دهند. بعد از برازش مدل فوق، باقیمانده حاصل از این مدل به عنوان توانایی مدیریت گزارش می‌شود.

**ب) نتایج حاصل از مدل‌های مدیریت سود تعهدی و مدیریت سود واقعی**

برای اندازه‌گیری و برآورد مدیریت سود از طریق اقلام تعهدی از مدل تعدیل شده جونز استفاده می‌شود. قبل از آزمون مدل تعدیل شده جونز، ابتدا مدل مناسب با استفاده از دو آزمون چاو (Fلیمر) و هاسمن انتخاب می‌شود. نتایج حاصل از دو آزمون فوق در ادامه تشریح شده است.

**نگاره (3): نتایج آزمون چاو (F لیمر) مدل تعدیل شده جونز**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **آزمون** | **آماره آزمون** | **سطح معناداری** |
| آزمون چاو (F لیمر) | 875/13 | 031/0 |

با توجه به نتایج نگاره فوق، سطح معناداری آزمون چاو، کمتر از 05/0 (031/0) است، بنابراین روش داده‌های تابلویی(اثرات ثابت) تأیید می‌شود. حال با توجه به نتایج آزمون چاو روش داده‌های تابلویی پذیرفته شده، آزمون هاسمن جهت انتخاب بین روش اثرات ثابت و تصادفی بکار می‌رود. که نتایج حاصل از این آزمون به صورت زیر می‌باشد.

**نگاره (4): نتایج آزمون هاسمن مدل تعدیل شده جونز**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **آزمون** | **آماره آزمون** | **سطح معناداری** |
| آزمون هاسمن | 806/12 | 005/0 |

با توجه به نتایج نگاره فوق، سطح معناداری آزمون هاسمن کمتر از 05/0(005/0) شده، بنابراین روش اثرات ثابت برای آزمون مدل تعدیل شده جونز مناسب می‌باشد. حال نتایج آزمون مدل تعدیل شده جونز، جهت اندازه‌گیری مدیریت سود تعهدی دز نگاره ذیل تشریح شده است.

|  |
| --- |
| **نگاره (5): نتایج برازش مدل تعدیل شده جونز** |
|  |
| **متغیرها و مقدار ثابت** | **ضریب** | **سطح معناداری** | **آماره‌های مدل** |
|  | 051/0 | 000/0 | ضریب تعیین=397/0 |
|  | 897/46- | 820/0 |
|  | 005/0 | 607/0 | 646/3 = آماره F |
|  | 103/0- | 021/0 |  سطح معناداری مدل =000/0 |

با توجه به نتایج نگاره (5)، سطح معناداری آماره‌ی F (000/0) کمتر از 05/0 است، بنابراین رگرسیون در حالت کلی معنادار است. ضریب تعیین معادل 397/0 است بدین معنی متغیرهای مستقل تقریباً 40 درصد متغیر وابسته را توضیح می‌دهند. بعد از برازش مدل فوق، باقیمانده حاصل از این مدل به عنوان اقلام تعهدی غیراختیاری شناسایی می‌شود، حال پس از کسر نمودن آن از جمع اقلام تعهدی، میزان اقلام تعهدی اختیاری محاسبه خواهد شد که مبنای محاسبه مدیریت سود تعهدی در این پژوهش می‌باشد.

جهت بررسی مدیریت سود واقعی ازتغییر جریانوجهنقدعملیاتیغیرعادي استفاده شده است. قبل از آزمون مدل مدیریت سود واقعی، ابتدا مدل مناسب با استفاده از دو آزمون چاو (Fلیمر) و هاسمن انتخاب می‌شود. نتایج حاصل از آزمون چاو (Fلیمر) در قالب نگاره (6) بیان شده است.

**نگاره (6): نتایج آزمون چاو (F لیمر) مدل مدیریت سود واقعی**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **آزمون** | **آماره آزمون** | **سطح معناداری** |
| آزمون چاو (F لیمر) | 311/13 | 038/0 |

با توجه به نتایج نگاره فوق، سطح معناداری آزمون چاو، کمتر از 05/0 (038/0) است، بنابراین روش داده‌های تابلویی(اثرات ثابت) تأیید می‌شود. حال با توجه به نتایج آزمون چاو روش داده‌های تابلویی پذیرفته شده، آزمون هاسمن جهت انتخاب بین روش اثرات ثابت و تصادفی بکار می‌رود. که نتایج حاصل از این آزمون به صورت زیر می‌باشد.

**نگاره (7): نتایج آزمون هاسمن مدل مدیریت سود واقعی**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **آزمون** | **آماره آزمون** | **سطح معناداری** |
| آزمون هاسمن | 894/8 | 030/0 |

با توجه به نتایج نگاره فوق، سطح معناداری آزمون هاسمن کمتر از 05/0(030/0) شده، بنابراین روش اثرات ثابت برای آزمون مدل مدیریت سود واقعی مناسب می‌باشد. حال نتایج آزمون مدل جریان نقد عملیاتی غیرعادی، جهت اندازه‌گیری مدیریت سود واقعی در نگاره ذیل تشریح شده است.

|  |
| --- |
| **نگاره (8): نتایج برازشمدل مدیریت سود واقعی** |
|  |
| **متغیرها و مقدار ثابت** | **ضریب** | **سطح معناداری** | **آماره‌های مدل** |
|  | 197/0 | 000/0 | ضریب تعیین=21/0 |
|  | 132/6470- | 203/0 |
|  | 087/0 | 038/0 | 440/1 = آماره F |
|  | 059/0- | 008/0 |  سطح معناداری مدل =003/0 |

با توجه به نتایج نگاره (8)، سطح معناداری آماره‌ی F (003/0) کمتر از 05/0 است، بنابراین رگرسیون در حالت کلی معنادار است. ضریب تعیین معادل 21/0 است بدین معنی متغیرهای مستقل تقریباً 20 درصد متغیر وابسته را توضیح می‌دهند. بعد از برازش مدل فوق، باقیمانده حاصل از این مدل به عنوان مدیریت سود واقعی گزارش می‌شود.

**ج)آمار توصیفی متغیرهای مدل اصلی پژوهش**

آمار توصیفی داده‌های مربوط به متغیرها که در نگاره(9) ارائه شده بیانگر پارامترهای توصیفی برای هر متغیر به صورت مجزاست. اینعواملعمدتاً شاملاطلاعاتمربوطبهشاخص‌هایمرکزينظیرمقدارحداقل، حداکثر،میانگین، میانهوهمچنین،اطلاعات مربوطبه شاخص‌هایپراکندگی،نظیرانحرافمعیار است.مقایسه میانگین مشاهده‌ها با میانه‌ی آن‌ها و اختلاف اندک آن‌ها بیانگر نرمال بودن توزیع مشاهده‌ها است.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **متغیر** | **نماد** | **میانگین** | **میانه** | **انحراف معیار** | **بیشترین** | **کمترین** |
| مدیریت سود از طریق اقلام تعهدی | EM1 | 0233/0 | 0287/0 | 0381/0 | 0957/0 | 122/0- |
| مدیریت سود واقعی | EM2 | 0091/0- | 0214/0- | 313/0 | 613/7 | 650/1- |
| توانایی مدیریت | MgAbility | 0077/0- | 0264/0- | 319/0 | 899/0 | 732/0- |
| رشد فروش شرکت | Growth | 221/0 | 148/0 | 618/0 | 815/7 | 931/0- |
| جریان نقد عملیاتی | CFO | 140/0 | 115/0 | 317/0 | 832/7 | 016/2- |
| زیان شرکت | LOSS | 087/0 | 000/0 | 930/0 | 000/1 | 000/0 |
| اندازه شرکت | Size | 653/13 | 543/13 | 529/1 | 373/18 | 893/9 |
| نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری شرکت | MB | 942/0 | 728/0 | 771/0 | 781/5 | 033/0 |
| نسبت اهرمی | LEV | 578/0 | 588/0 | 211/0 | 333/1 | 012/0 |
| بازده دارایی‌ها | ROA | 125/0 | 109/0 | 129/0 | 626/0 | 289/0- |

**نگاره (9): نتایج آمار توصیفی متغیرهای مدل اصلی آزمون فرضیه‌های پژوهش**

با توجه به مقدار میانه توانایی مدیریت، می‌توان گفتتقریباًنیمیازشرکتهامدیرانکارآییرابهمنظورمدیریتعملیاتشرکتانتخابکردهاندومقادیرحداقل (732/0-) و حداکثر (899/0) نیز نشان دهنده پراکندگیزیادتوانایی‌های ذاتیمدیرانفعالدرشرکت‌های تحت آزمون در این پژوهش است.

**د)آزمون مدل اصلی فرضیه‌های پژوهش**

در نهایت بعد از آزمون مدل‌های مربوط به متغیرهای وابسته و مستقل مدل اصلی پژوهش و گزارش مقادیر آن، مدل اصلی آزمون فرضیه‌های پژوهش آزمون و نتایج حاصل از آن که حاکی از پذیرش یا رد هر کدام از فرضیه‌ها می‌باشد تشریح می‌شود. جهت انتخاب مدل مناسب برای آزمون فرضیه اول پژوهش، ابتدا آزمون چاو (Fلیمر) انجام گرفته است. با توجه به اینکه سطح معناداری کمتر از 05/0 (000/0) است، روش داده‌های تابلویی(اثرات ثابت) تأیید می‌شود. حال با توجه به اینکه روش داده‌های تابلویی پذیرفته شد، آزمون هاسمن جهت انتخاب بین روش اثرات ثابت و تصادفی بکار می‌رود. سطح معناداری آزمون هاسمن بیشتر از 05/0(000/0) شده، بنابراین روش اثرات ثابت برای آزمون مدل مربوط به فرضیه‌ اول پژوهش استفاده می‌شود.فرضیه اول پژوهش بیانمی‌کند کهتوانایی مدیریت با مدیریت سود ناشی از اقلام تعهدی دارای رابطه منفی و معنادار است.این فرضیه در سطح داده‌های ترکیبی با استفاده از مدل (1) آزمون گردید که نتایج آن در نگاره(10) به صورت زیر منعکس شده است.

**نگاره (10): نتایج آزمون مدل مربوط به فرضیه اول پژوهش**

|  |
| --- |
| *EMit = α0 + α1 MgAbility it + α2 Growth it + α3 CFO it + α4 Loss it + α5 Size it + α6 MB it**+ α7 LEV it + α8 ROA it + Ɛi* |
| **متغیرها** | **ضرایب رگرسیون** | **انحراف معیار** | **آماره t** | **سطح معناداری** |
| **مقدار ثابت مدل** | 023/0 | 013/0 | 845/1 | 065/0 |
| MgAbility | 013/0- | 004/0 | 622/3 | 0003/0 |
| Growth | 002/0 | 002/0 | 143/1 | 253/0 |
| CFO | 007/0- | 004/0 | 949/1- | 0416/0 |
| LOSS | 006/0 | 005/0 | 279/1 | 201/0 |
| Size | 0007/0- | 0009/0 | 862/0- | 388/0 |
| MB | 005/0- | 002/0 | 458/2- | 014/0 |
| LEV | 013/0 | 007/0 | 733/1 | 083/0 |
| ROA | 057/0 | 015/0 | 708/3 | 0002/0 |
| **ضریب تعیین** | 245/0 | **آماره F مدل** | 555/17 |
| **ضریب تعیین تعدیل شده** | 231/0 | **احتمال آماره F مدل** | 000/0 |

پس از برازش مدل مربوط به آزمون فرضیه اول،سطح معناداری آماره‌ی F(000/0) کمتر از 05/0 است، بنابراین رگرسیون در حالت کلی معنادار است.ضریب همبستگی رابطه میزان توانایی مدیریت و سطح اقلام تعهدی (مدیریت سود تعهدی) (013/0-) و سطح معناداری (0003/0) که کمتر از 05/0 است. نتایج نشان می‌دهد که میزان توانایی مدیریت بر مدیریت سود ناشی از اقلام تعهدی تأثیر گذار بوده و رابطه معناداری و منفی بین این دو وجود دارد، بنابراین فرضیه اول تأیید می‌شود. همچنین با توجه به یافته‌های نگاره (10)، سطح معناداری مربوط به متغیرهای جریان نقد عملیاتی، نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری و بازده دارایی‌ها کمتر از 05/0 بوده که نشان‌دهنده وجود رابطه معناداری بین متغیرهای فوق و مدیریت سود ناشی از اقلام تعهدی می‌باشد.

 فرضیه دوم پژوهش بیان می‌کند توانایی مدیریت با مدیریت سود ناشی از دستکاری فعالیت‌های واقعی دارای رابطه منفی و معنادار است. قبل از آزمون فرضیه فوق، جهت انتخاب مدل مناسب برای آزمون فرضیه دوم پژوهش، ابتدا آزمون چاو (Fلیمر) انجام گرفته است. با توجه به اینکه سطح معناداری کمتر از 05/0 (000/0) است، روش داده‌های تابلویی(اثرات ثابت) تأیید می‌شود. حال با توجه به اینکه روش داده‌های تابلویی پذیرفته شد، آزمون هاسمن جهت انتخاب بین روش اثرات ثابت و تصادفی بکار می‌رود. سطح معناداری آزمون هاسمن بیشتر از 05/0(000/0) شده، بنابراین روش اثرات ثابت برای آزمون مدل مربوط به فرضیه‌ دومپژوهش استفاده می‌شود.فرضیه دوم پژوهش در سطح داده‌های ترکیبی با استفاده از مدل (1) آزمون گردید که نتایج آن در نگاره(11) به صورت زیر منعکس شده است.

**نگاره (11): نتایج آزمون مدل مربوط به فرضیه دوم پژوهش**

|  |
| --- |
| *EMit = α0 + α1 MgAbility it + α2 Growth it + α3 CFO it + α4 Loss it + α5 Size it + α6 MB it**+ α7 LEV it + α8 ROA it + Ɛi* |
| **متغیرها** | **ضرایب رگرسیون** | **انحراف معیار** | **آماره t** | **سطح معناداری** |
| **مقدار ثابت مدل** | 063/0- | 012/0 | 001/5- | 000/0 |
| MgAbility | 007/0- | 004/0 | 008/2- | 045/0 |
| Growth | 018/0- | 002/0 | 237/9- | 000/0 |
| CFO | 988/0 | 004/0 | 247/253 | 000/0 |
| LOSS | 002/0 | 005/0 | 326/0 | 743/0 |
| Size | 006/0- | 0008/0 | 772/6- | 000/0 |
| MB | 008/0 | 002/0 | 307/4 | 000/0 |
| LEV | 006/0 | 007/0 | 855/0 | 376/0 |
| ROA | 028/0- | 0156/0 | 831/1- | 067/0 |
| **ضریب تعیین** | 988/0 | **آماره F مدل** | 984/4802 |
| **ضریب تعیین تعدیل شده** | 988/0 | **احتمال آماره F مدل** | 000/0 |

پس از برازش مدل مربوط به آزمون فرضیه دوم،سطح معناداری آماره‌ی F(000/0) کمتر از 05/0 است، بنابراین رگرسیون در حالت کلی معنادار است.ضریب همبستگی رابطه میزان توانایی مدیریت و مدیریت سود واقعی (007/0-) و سطح معناداری (045/0) که کمتر از 05/0 است. نتایج نشان می‌دهد که میزان توانایی مدیریت بر مدیریت سود واقعی تأثیر گذار بوده و رابطه معناداری و منفی بین این دو وجود دارد، بنابراین فرضیه دوم تأیید می‌شود. همچنین با توجه به یافته‌های نگاره (11)، سطح معناداری مربوط به متغیرهایرشد فروش شرکت، جریان نقد عملیاتی، اندازه شرکت و نسبت ارزش بازار به ارش دفتری کمتر از 05/0 بوده که نشان‌دهنده وجود رابطه معناداری بین متغیرهای فوق و مدیریت سود واقعی می‌باشد.

نتایج این پژوهش با مطالعه صورت گرفته توسط دمیرجان و همکاران (2013) در مورد فرضیه اول و دوم پژوهش سازگار می‌باشد، یعنی آنان تأثیر توانایی مدیران را در دستکاری سود (مدیریت سود از طریق اقلام تعهدی و مدیریت سود واقعی) را مورد تأیید قرار می‌دهند. همچنین نتایج این پژوهش با نتایج مطالعات صورت گرفته در مورد رابطه توانایی مدیران و مدیریت سود و کیفیت سود شرکت‌ها، با پژوهش‌های آندرو و همکاران(2013)، فرانسیس و همکاران(2008) و حاجیلا و گیلاوی (1392) هم‌جهت و سازگار می‌باشد.

**نتیجه‌گیری و پیشنهادها**

هدف این پژوهشبررسی نقش توانایی مدیران شرکت‌ها بر کاهش دستکاری در سود (مدیریت سود تعهدی و مدیریت سود واقعی) می‌باشد. مديرانهموارهسعيدارندباانتخاباستراتژي‌هايمناسب،بهترينعملكردرابراي شركتهابهارمغانآورند. انتخاباستراتژيمناسب، تاحدودزياديبهتواناييهايفرديمديردرتحليل فضای موجود و انتخاب روش‌های مناسب برای راهبری شرکت بر می‌گردد.اگراستراتژيهايانتخابيتوسطمديرنتواندانتظاراتسهامدارانازسودآوري شركترابرآوردهنمايد،آنگاهاينانگيزهبرايمدير ايجادخواهدشدكهبااستفادهازمديريتسود،سعيدررساندنسودآوريشركتبهحدموردانتظار سهامداران نماید.بنابراينتوانایی‌هایمديردرراهبريشركتمی‌تواندبركيفيتسودشركتتأثير بگذارد، نقش راهبری مدیران شرکت‌ها، خود اثر منفی بر مدیریت سود خواهد داشت، که نتایج این پژوهش تأییدی بر این موارد می‌باشد. حال در راستای نتایج این پژوهش، پیشنهاد می‌شود بانکاطلاعاتیویژهمدیرانبهمنظوردسترسیآسانفعالانبازارومحققینبهدادههایمربوطبهمدیرانشرکتها،راهاندازیشود. بهویژهآنکهدرایرانبهدلیلعدمدسترسیبهاطلاعاتمربوطبهمدیران،تحقیقاتبسیارکمیدررابطهبااینموضوعاتانجامگرفتهاستوهنوزمدیراندرکشورما جزئیمبهمازاجزایشرکت‌هاهستند. همچنین به شرکت‌هایپذيرفتهشدهدربورساوراق بهادار تهران توصيهمي‌شود درانتخابمديرانخود بهتواناييآنهاتوجهكافيداشته،برايتعيينمدت دورهتصديآنهابهبررسيتواناييودانش حسابداری مدیران توجه ویژه داشته باشند. با توجه بهاينكهحسابداريمهمترينوبااهميتتريناطلاعاترابرايمديريتشركتها فراهممی‌کند،پيشنهادمي‌شودكهمديرانيبراي شركتهاانتخابشوندكهتخصصحسابداريلازم برای کاربست اطلاعات فراهم شده را داشته باشند. در نهایت طبقمبانينظريمديريتميتواندازتواناييخوددرجهتحداكثرنمودن پاداشخوداستفادهكندوسودراتحريفنمايد،به سياستگذارانوتدوین‌کنندگاناستانداردهايحسابداري توصيهميشودكهاستانداردهاييراتدوينكنندكهآزاديعملمديرانرادرانتخابچندينراهحلمحدودنمايندتاشاهدهموارسازيسودوياتحريفاقلامتعهديازسويمديريتنباشيم. همچنین مدلبهکاررفتهدرتحقیق،اثرتورمومحدودیتهایاعمالشدهازسویدولتبهبرخیازصنایعرانادیدهگرفتهاست،حالآنکهایندوموضوعدرایرانمیتوانندنقشپررنگیدربازدهیونحوهگزارشسودشرکت‌هاایفاکنند.ازاینروپیشنهادمی‌شود درتحقیقاتآتینقشایندوعامل کنترل شود.
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