

## 4 دلیلی که نشان می دهد چرا پروفایل های گوگل اسکالر به آن خوبی که فکر می کنید نیست؟

### مقدمه

پس از پیدایش گوگل به عنوان موتور جستجوی اینترنت، پدیدآورندگان آن دریافتند که گوگل در جامعه دانشگاهی و علمی کاربران خاص خود را دارد که نیازمند موتور جستجوی علمی با قابلیت های متفاوت از گوگل هستند. از این رو در سال ۲۰۰۴ نسخه آزمایشی گوگل اسکالر با هدف نمایه سازی و بازیابی منابع اطلاعاتی علمی در اختیار جامعه علمی قرار گرفت. در حال حاضر این موتور جستجو به عنوان یک ابزار استنادی و رایگان در دسترس عموم قرار دارد. یکی از قسمت های پرطرفدار این موتور جستجو، ایجاد پروفایل علمی است. لذا کاربران می توانند علاوه بر دنبال کردن پژوهشگران، وضعیت استناد مقالات را نیز مشاهده کنند. همچنین از طریق پروفایل گوگل اسکالر به پژوهشگران شاخص اچ تعلق می گیرد. مقاله حاضر به بررسی کاستی ها و چالش های موجود در پروفایل گوگل اسکالر می پردازد.

### ۴ دلیلی که نشان می دهد چرا گوگل اسکالر به آن خوبی که فکر می کنید نیست؟

این روزها، به سستی می توانید شخص دانشگاهی را پیدا کنید که فکر نکند پروفایل های گوگل اسکالر بهترین هستند. من نیز گاهی اوقات موافقم.

چرا؟ چون پروفایل گوگل اسکالر از وب علمی<sup>[۱]</sup> و اسکاپوس<sup>[۲]</sup>، استنادات بیشتری برای آثار جمع آوری می کند (و استنادات آن را ردیابی کرده) به طور خودکار به مقالات منتشر شده جدید می افزاید، برای یافتن استنادات آثار به زبان غیر انگلیسی نیز بهتر است و شاخص اچ<sup>[۳]</sup> سودمندی می دهد. مطمئنم که شما هم به دلایل مشابهی گوگل اسکالر را ارزشمند می دانید.

با این حال، هنوز هم گوگل اسکالر عمیقاً ناقص است. برخی معایب کلیدی دارد که از عالی بودنش آن چنان که تصور می شود جلوگیری می کند. در این نوشته، قصد دارم آگاهی شما را افزایش داده و محدودیت های پروفایل های گوگل اسکالر را توصیف کنم؛ و در نوشته بعدی، ترفندهایی را به اشتراک می گذارم که این محدودیت ها جبران شوند و بیشترین خروجی را از پروفایل گوگل اسکالر خود به دست آورید.

### 1. پروفایل های گوگل اسکالر داده های ناخالص دارد

اجازه دهید از اصلی ترین عنصر پروفایل شما شروع کنیم: نام شما. اگر نام شما تفکیک شده، به هم پیوسته یا دارای علامت آپوستروف باشد، امکان دارد گوگل اسکالر استناد به آثار شما را نادیده بگیرد. اگر نام متداولی داشته باشید، این احتمال وجود دارد که تا پایان انتشارات دیگران را در پروفایل خود داشته باشید. متأسفانه خودتان مسئول شناسایی و حذف آن ها هستید.

حال، کیفیت استناد چگونه است؟ گوگل اسکالر مدعی است که استنادات را از هر جای وب که علمی باشد به پروفایل شما وارد می کند، اما تعریف آن ها از «وب علمی» از آنچه بیشتر مردم باور دارند سهل گیرانه تر است. برای مثال، هدر<sup>[۴]</sup>، از بنیان گذاران ما، استنادهایی در پروفایل گوگل اسکالر خود از پست فرندفید<sup>[۵]</sup> دارد و دیگران هم استناد گوگل اسکالر به آثار ایشان را در جزوه های دانشجویی و لیب گایدز<sup>[۶]</sup> گرفته اند. گرچه این دو بدترین جای استناد نیستند اما در ماهیت آن ها نیست.

استنادات گوگل اسکالر نیز مثل همه سنجه ها، می تواند دستخوش بازیچه قرار گیرد. در حالی که سازمان هایی مثل PLOS و نمایه استنادی مجلات تامسون رویترز این دسته از بازی های سیستمی را شناسایی و مهار می کنند، گوگل اسکالر در صورت وجود نیز به سرعت پاسخ نمی دهد. همان طور که پژوهشگران اشاره کرده اند، عدم شفافیت گوگل در چگونگی جمع آوری داده ها به معنای آن است که کشف این بازی بسیار دشوار است.

گوگل اسکالر استنادات موجود در گنجینه‌ای غنی از منابع علمی مخازن سازمانی را نیز از دست می‌دهد. چرا؟ چون گوگل اسکالر نمی‌تواند اطلاعاتی را که مخازن سازمانی در قالب پذیرفته شده جهانی (دوبلین کور) ارائه می‌دهند، گردآوری کند.

گرچه داده‌های پروفایل گوگل اسکالر کامل نیست اما این مشکل در مقایسه با مسئله بعدی کوچک است.

## 2. پروفایل گوگل اسکالر قطعی نیست

گوگل ریدر را به خاطر دارید؟ گوگل سابقه کشتن محصولات محبوبش را دارد. این مسئله بسیار مهم است. چراکه اغراق نیست اگر بگوییم ممکن است پروفایل گوگل اسکالر هم هر لحظه به دور انداخته شود.

به عقیده من این مسئله چیزی مشابه مسئله تک محصولی بودن در کشاورزی است. تک محصولی بودن می‌تواند خوب باشد. برای کسانی که با این واژه آشنایی ندارند، تک محصولی زمانی است که کشاورزان گونه بسیار قدرتمند از یک محصول را می‌شناسند - محصولی که برای رشد ساده‌ترین است و هر سال بهترین برداشت را می‌دهد - بنابراین آن محصول به صورت انحصاری پرورش داده می‌شود. به مدت طولانی، پروفایل گوگل اسکالر، سهل‌الاستفاده‌ترین و قدرتمندترین گزارش استناد برای جامعه پژوهشی بود و بنابراین گوگل اسکالر به یکی از پراستفاده‌ترین بسترها در دانشگاه‌ها تبدیل شد.

اما تک محصولی بودن خطرناک نیز هست. پرورش تنها یک‌گونه خاصی از یک محصول می‌تواند برای عرضه مواد غذایی یک ملت فاجعه‌بار باشد برای مثال، اگر محصول در یک سال دچار سوختگی شود. به‌طور مشابه، وابستگی زیاد به پروفایل گوگل اسکالر نیز در صورتی که این محصول کنار گذاشته شود می‌تواند برای بسیاری از افراد خطرناک باشد.

## 3. پروفایل گوگل به خودش اجازه بهبود نمی‌دهد

مسائل دیگر به کنار، باید اذعان شود که پروفایل گوگل اسکالر تنها در انجام یک کار بسیار خوب است: یافتن استنادات در وب علمی؛ اما این کار را تقریباً همه به خوبی انجام می‌دهند و گوگل فعالانه جلوی دیگران را برای بهبود خدمات خود می‌گیرد.

همان‌طور که قبلاً اشاره شد نبود API گوگل اسکالر به این معناست که هیچ‌کس نمی‌تواند ارزشی را به این ابزار اضافه کند یا آن را بهبود دهد. این بدان معناست که سرویس‌هایی مثل Impactstory نه می‌تواند جوری ساخته شود که پروفایل گوگل اسکالر معیارهای منطبق بر استنادهای آن را یافته و نمایش دهد و نه انتشارات جدید را به صورت خودکار به پروفایل وارد کند. بر اساس تعداد یادداشت‌های کمک مربوط به گوگل اسکالر که ما دریافت می‌کنیم، این عدم قابلیت همکاری متقابل برای پژوهشگران بسیار دردناک است.

## 4. پروفایل گوگل اسکالر فقط نوع محدودی از ضریب تأثیر علمی را اندازه‌گیری می‌کند

پروفایل گوگل اسکالر برای پاسخگویی به نیازهای دانش وب بومی طراحی نشده است. این روزها، پژوهشگران؛ نرم‌افزارها، داده‌ها، پوسترها و دیگر محصولات علمی خود را در کنار مقالاتشان به صورت آنلاین قرار می‌دهند. هنوز پروفایل‌های گوگل اسکالر اجازه نمی‌دهد که استنادهای آن‌ها و نه هیچ نوع دیگر از شاخص‌های تأثیر شامل سنجه‌های جایگزین به این خروجی‌ها را ردیابی کند.

پروفایل گوگل اسکالر تنها یک شاخص بدخیم را برای همه ترویج می‌کند: شاخص اچ. قبلاً درباره دلایلی که نشان می‌دهد چرا جوامع علمی باید استفاده از شاخص اچ را متوقف کنند زیاد صحبت شد؛ بسیاری از آن‌ها با این حقیقت ارتباط دارند که شاخص دهنده‌های اچ مثل پروفایل گوگل اسکالر متناسب با محیط علمی وب پایه طراحی نشده‌اند.

پانویس:

[1] WOS .

[2] Scopus .

[3] H-index .

[4] Heather .

[5] Freindfeed .

[6] Libguides .

منبع:

این نوشته ترجمه مطلبی با این عنوان است: [reasons why Google Scholar isn't as great as you think it is](#)

مترجم: شهریانو صادقی گورجی

### مشخصات استناددهی به این مقاله

شهریانو صادقی گورجی	نویسنده(ها):
۴ دلیلی که نشان می دهد چرا پروفایل های گوگل اسکالر به آن خوبی که فکر می کنید نیست؟	عنوان مقاله:
کتابدار ۲.۰ – (عنوان لاتین: 2.0 i-Kitabdār)	عنوان مجله:
۳	دوره مجله (Vol):
۲	شماره مجله (Issue):
۱۳۹۶	سال (Year):
<a href="http://lib2mag.ir/8424">http://lib2mag.ir/8424</a>	شناسه دیجیتال (DOI):
	لینک کوتاه: